**Raportul Grupului Consultativ Economic European** / **EEAG**

**asupra Economiei Europene**

**2017 | nr.16**

**Capitolul al 3-lea**

**Marea Britanie şi ieşirea din UE - Poporul versus UE**

**Marea Britanie şi ieşirea din UE - poporul versus UE**

**3.1 Introducere**

Rezultatul referendumului din Regatul Unit, din 23 iunie 2016, care a trimis unde de şoc în rândul întregii naţiuni, în Europa şi evident în lumea industrializată, a fost interpretat în general ca o manifestare a unui nou val de *"populism".* Guvernul britanic, cu siguranţă, nu a luat în calcul un *"NU"* privind continuarea participării la UE, când a convocat referendumul. Cabinetul lui David Cameron a fost total nepregătit pentru "Brexit" (ieşirea Marii Britanii din UE) şi nu avea niciun plan pentru punerea în aplicare a Brexit-ului. Sondajele de opinie, pieţele financiare şi chiar pieţele de pariuri care anticipaseră o victorie a sistemului / *establishmentului,* ca şi în cazul alegerilor prezidenţiale din SUA din noiembrie 2016, s-au dovedit a fi greşite.

Majoritatea neaşteptată pentru *"plecare"* şi procesul care va înceta, în cele din urmă, calitatea Marii Britanii de membru al UE a produs iniţial o serie de comentarii şi analize substanţiale.[[1]](#footnote-1) Dar mai rămân multe de explicat, iar Brexit-ul este doar simptomul unei probleme mai profunde, mai ample şi mai complicate. Perspectiva Brexit-ului nu se dovedeşte dificil de digerat doar în Marea Britanie ci şi în Europa. Această perspectivă reprezintă o provocare existenţială pentru procesul de integrare europeană. Angela Merkel a remarcat ca răspuns la Brexit: *"Trebuie să facem faţă consecinţelor [Brexit-ului] şi să analizăm viitorul UE"*, adăugând *"Cetăţenii vor accepta UE numai dacă le va permite să prospere"*. [[2]](#footnote-2) În urma Brexit-ului şi, după alegerile lui Donald Trump, UE pare să fie singurul apărător viabil şi puternic al principiilor unei ordini internaţionale liberale.

Acest capitol analizează factorii determinanţi şi consecinţele Brexit-ului, dar şi unele opinii cu caracter mai general şi negativ privind dezvoltarea anterioară şi configuraţia viitoare a UE. Discutăm motivele care au determinat electoratul britanic să voteze în favoarea Brexitu-lui şi implicaţiile acestui rezultat privind bunăstarea economică a ţării, precum şi a celorlalte state membre UE.

Interpretăm Brexit-ul ca pe o situaţie extremă, de scepticism mai general privind integrarea europeană şi, prin urmare, ca pe o ocazie de a reflecta asupra interacţiunii perspectivelor politice înguste şi pe termen scurt cu contextul politicii economice, greoaie şi lacunare, a UE.

**3.2 Ce înseamnă de fapt Brexit?**

Theresa May, prim-ministrul noului guvern britanic format după rezultatul referendumului care a determinat demisia lui David Cameron, a încercat să minimalizeze speculaţiile privind strategia de negociere a Marii Britanii şi faptul că guvernul ar putea alege să ignore mandatul poporului britanic. Ea a afirmat în repetate rânduri că ***"Brexit înseamnă Brexit",*** dar această ***tautologie*** evidentă nu a ajutat cetăţenii sau pieţele să înţeleagă mai bine ce ar putea urma.Rezultatul referendumului a provocat iniţial o teamă larg răspândită faţă de un colaps economic imediat, comparabil cu consecinţa prăbuşirii Lehman din 2008. Pieţele bursiere au căzut instantaneu peste tot în lume, iar rata de schimb britanică s-a depreciat. Piaţa bursieră din Regatul Unit şi-a revenit, iar creşterea în a doua jumătate a anului 2016 a fost surprinzător de puternică

Evaluările realiste ale costurilor pur economice ale ieşirii Marii Britanii din UE nu prevăd, în general, un tip de catastrofă care să justifice reacţiile dramatice apărute imediat după referendumul Brexit. Declinul semnificativ al pieţelor de acţiuni putea prevedea o perturbare mult mai amplă şi mai profundă, probabil din cauză că oamenii de afaceri din Marea Britanie (dacă nu majoritatea votanţilor) erau convinşi de *Rămânere,* tema principală a campaniei, şi de estimările mult prea dramatice ale costurilor Brexit formulate de Trezoreria Regatului Unit (2016 a, 2016 b) înainte de alegeri. Trezoreria Regatului Unit a rezumat aceste costuri într-o cifră total falsă potrivit căreia Brexit-ul ar costa fiecare gospodărie britanică 4.300 de lire sterline anual până în 2030. Aceste cifre combină viziunea negativă privind consecinţele pe termen lung ale Brexit-ului cu un avertisment dramatic privind gravitatea şocului imediat, cu o scădere cu 3,6 la sută a PIB după 2 ani şi pierderea a 500 000 de locuri de muncă (sau, în cazul unui şoc sever, o scădere cu 6% a PIB şi 800 000 de şomeri în plus).

Prognozele erau formulate în mare măsură pe ipoteze ***caeteris paribus****.* Publicările Trezoreriei Regatului Unit păreau a fi fost *încurajate* politic, deoarece nu au permis ca un efort fiscal şi monetar să echilibreze efectele contracţioniste ale şocului imediat, în timp ce în realitate Banca Angliei a redus ratele, iar noul guvern a anunţat un Program amplu de expansiune fiscală.[[3]](#footnote-3) Mai mult decât atât, pe termen lung, cifrele Trezoreriei s-au bazat pe un model gravitaţional al efectelor comerciale, care ar fi putut supraevalua amploarea pierderilor şi au subestimat posibilităţile creării unui nou tip de tranzacţii (Blake, 2016). În schimb, cele mai optimiste estimări au luat în considerare numai efectele comerciale (care de abia depăşesc unul sau două procente), chiar dacă elementul esenţial al campaniei pentru Brexit s-a referit la restricţiile privind migraţia.

Nu doar previziunile sunt *"greşite",* ci şi faptul că modelele utilizate nu acoperă toate incertitudinile care apar în realitate. Drept rezultat, este uşor de concluzionat că economiştii nu sunt prea buni la predicţii şi că suspiciunea populară sau populistă a experţilor este pe deplin justificată. Campania pentru “*Rămânere”* bazată pe poveşti despre Brexit care induceau frica– denumită *"Proiectul Frică"* - a calculat greşit propriul impact asupra opiniei alegătorilor în Marea Britanie. Ca şi în cazul alegerilor prezidenţiale din SUA, etapele finale ale campaniei au determinat creşterea preţurilor pieţei bursiere odată cu estimarea probabilităţii câştigării alegerilor de către Hillary Clinton; dar acestea au crescut şi mai mult atunci când votanţii l-au ales pe Donald Trump. Nu s-a produs nici o catastrofă majoră imediat după referendum. Recent, pieţele s-au redresat, iar economia britanică merge bine, ceea ce se datorează, cel puţin parţial, deprecierii lirei. Aceasta nu înseamnă că Brexit-ul are un impact redus, deoarece, în sens real, Brexit-ul încă nu s-a întâmplat. Mecanismul formal de a discuta plecarea Regatului Unit din *UE va începe numai atunci când guvernul britanic îşi va declara intenţia de a se retrage* invocând articolul 50 din Tratatul UE.[[4]](#footnote-4) Cadrul instituţional în care va avea loc Brexit-ul rămâne nebulos. După cum discutăm mai jos, aderarea la UE înseamnă mult mai mult decât liberul schimb, dar guvernul britanic nu a anunţat încă nici un plan privind modul de a scoate ţara din integrarea profundă în piaţa unică a UE.

Au fost lansate diverse opţiuni pentru gestionarea relaţiilor viitoare ale Regatului Unit cu UE, inclusiv aderarea la Spaţiul Economic European (care ar reclama efectuarea unor plăţi şi acceptarea libertăţii de circulaţie) sau un tratat comercial şi de investiţii de tipul celor negociate în prezent de UE şi Canada. Prima opţiune este atractivă pentru interesele financiare ale **City-ului Londonez,** care ar dori să păstreze drepturile de "paşaport" în UE, dar este puţin probabil să satisfacă alegătorii şi politicienii care au sprijinit Brexit-ul. UE este, de asemenea, reticentă în ceea ce priveşte negocierea de noi tratate comerciale şi există chiar controverse cu privire la tratatul din Canada şi la acordul TTIP propus**/**Parteneriatul Transatlantic pentru Comerţ şi Investiţii. Pentru a complica problemele, nu pot fi negociate acorduri comerciale alternative în timp ce Regatul Unit este încă membru al UE şi, cu siguranţă, nu înainte ca Marea Britanie să invoce articolul 50.

Verificarea economică a ceea ce înseamnă, de fapt, Brexit-ul urmează să apară, politicile fiind contradictorii. Cum vor răspunde restul statelor membre UE - şi măsura în care alegătorii din aceste ţări vor avea nemulţumiri similare - este, de asemenea, neclar.

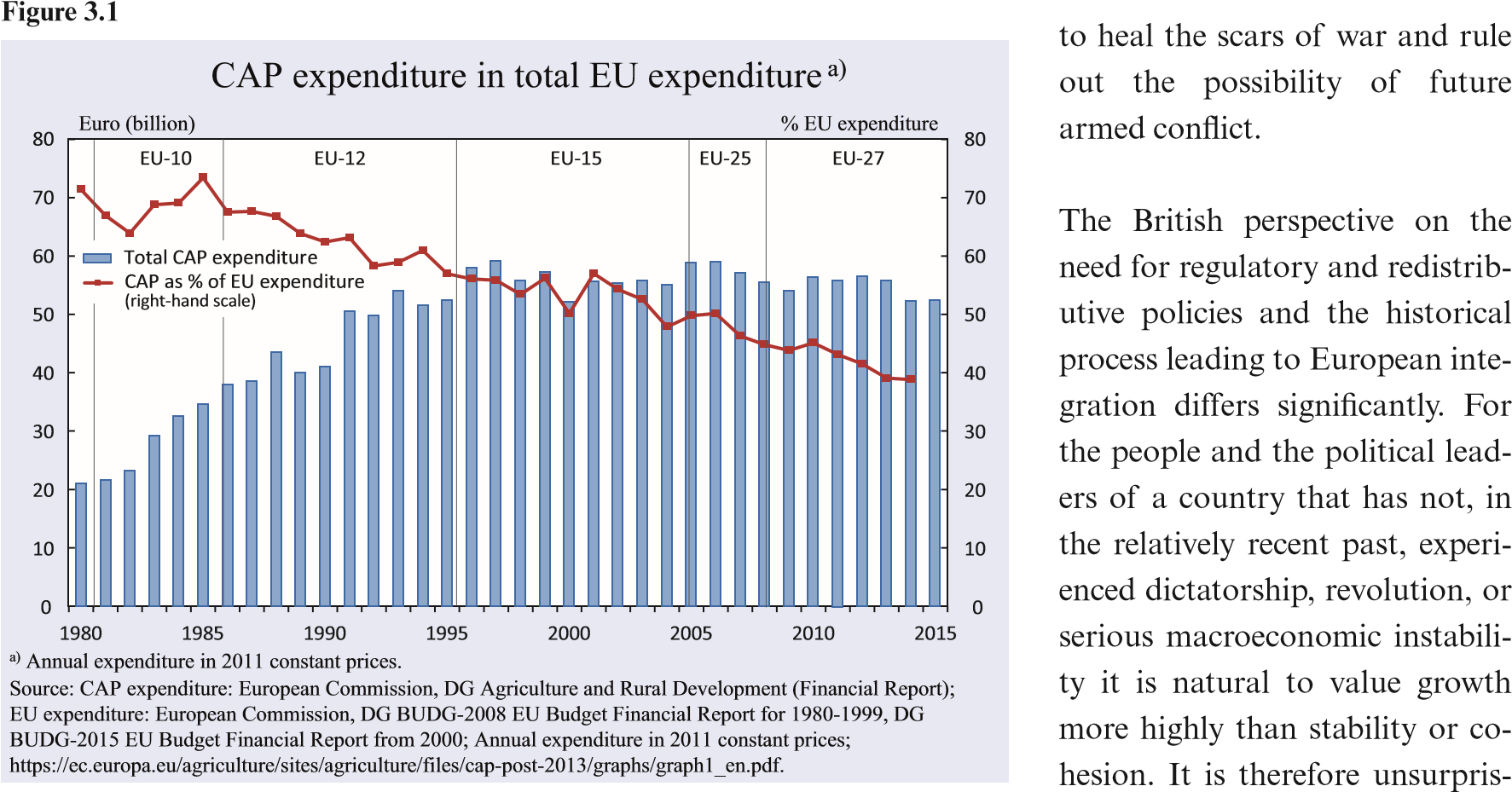
**3.3 Ieşirea, din care UE?**

Marea Britanie are multe particularităţi care o deosebesc de statele membre ale UE continentale. Marea Britanie nu are o constituţie scrisă propriu-zisă sau un sistem de cărţi de identitate, piaţa muncii este destul de puţin reglementată, pieţele financiare sunt mult mai dezvoltate decât sistemele bancare centrale continentale, iar statul social este mai puţin generos, dar mai accesibil decât sistemele continentale bazate pe contribuţii.

Viziunea britanică asupra UE diferă de cea a altor membri, Marea Britanie interpretând interesele sale ca fiind fundamental divergente faţă de cele ale majorităţii ţărilor continentale europene. Tradiţia Regatului Unit este mai puţin reglementată, ostilă ideii de centralizare fiscală la nivel european, mai puţin preocupată de soarta sectorului agricol şi mai dependentă de serviciile financiare.

Structura cadrului politicii economice a UE a fost stabilită cu mult înainte de aderarea Regatului Unit în 1973 şi se bazează pe modelul statelor naţionale europene, unde interacţiunile pieţei sunt încadrate de o infrastructură instituţională universală. UE doreşte o competiţie de piaţă care să depăşească graniţele şi să prevină o concurenţă ineficientă între factorii de decizie politică, dar recunoaşte, în acelaşi timp, că pieţele trebuie supravegheate. Politicile antitrust sunt necesare pentru a preveni ineficienţele monopoliste. Reglementarea şi standardizarea specificaţiilor produselor contribuie la asigurarea unei informări corespunzătoare a participanţilor pe piaţă. În toate ţările avansate şi în toate statele membre UE, inclusiv în Regatul Unit, sistemele de asistenţă socială protejează indivizii faţă de riscul inerent al participării la interacţiuni complexe şi ample ale pieţei, politicile fiscale şi monetare compensează fluctuaţiile cererii agregate, iar asigurarea depozitelor previne rularea depozitelor bancare.

Provocarea pentru UE constă în menţinerea şi dezvoltarea acestor garanţii în situaţiile în care pieţele trec peste frontierele naţionale. Acest lucru necesită compromisuri complexe deoarece, chiar dacă structura pieţei şi cadrele instituţionale sunt în general similare între ţări, tradiţiile diferă, în special în ceea ce priveşte politicile sociale şi forţa de muncă, care rămân un pilon al statelor-naţionale industriale şi postindustriale. Traiectoria Uniunii din ce în ce mai restrânsă foloseşte instrumente economice pentru a promova stabilitatea, coeziunea şi creşterea economică; şi subliniază convergenţa culturală în jurul valorilor comune democratice. Pentru ţările continentale europene, integrarea a fost în primul rând menită să vindece cicatricile războiului şi să înlăture posibilitatea unui viitor conflict armat. Perspectiva britanică privind nevoia unor politici de reglementare şi redistribuire precum şi în privinţa procesului istoric de integrare europeană diferă semnificativ. Un popor şi liderii politici ai unei ţări care, în trecutul său relativ recent, nu a experimentat dictatura, revoluţia sau instabilitatea macroeconomică serioasă, este firesc să aprecieze dezvoltarea şi nu stabilitatea sau coeziunea. Prin urmare, nu este surprinzător faptul că Regatul Unit a renunţat la proiectul monetar european unic destinat să favorizeze integrarea pieţei şi stabilitatea preţurilor, dar şi să consolideze identificarea cu Europa.

**Figura 3.1 Cheltuielile PAC / Politica Agricolă Comună din totalul cheltuielilor UE**

Marea Britanie a sprijinit puternic extinderea cadrului UE, mai degrabă decât adâncirea acesteia. Logica care stă la baza acestei strategii a fost că aderarea unor ţări eterogene şi relativ sărace în Europa Centrală ar face mai dificilă conceperea unui cadru politic mai puternic şi mai coerent pe de o parte şi ar dilua sprijinul public pentru integrarea relativă a străinilor pe de altă parte. Marea Britanie a respins propunerile de armonizare a impozitării capitalului. De asemenea, a refuzat să semneze Carta socială care însoţea tratatele europene, asigurându-se că politicile sociale, de muncă şi fiscale, au fost repartizate direct la nivel naţional şi, prin urmare, au fost expuse creşterii tensiunilor sociale. În majoritatea ţărilor din Europa continentală, eforturile UE de a armoniza şi de a restrânge aceste politici tind să fie nepopulare în rândul partidelor de stânga, dar atrag sprijin din partea întreprinderilor şi a elitelor. În Regatul Unit, invers, reglementările UE privind programul de lucru şi drepturile sindicale s-au dovedit suficient de împovărătoare pentru a atrage critici considerând că ele constrâng în mod nejustificat libertatea individuală. Componenta fiscală a politicilor economice ale UE este subdezvoltată (bugetul este mai mic de 1% din PIB-ul UE) şi este dezechilibrată, în sensul că Politica Agricolă Comună mai înghite şi acum aproape 40% din bugetul global (a se vedea Figura 3.1). Concentrarea asupra agriculturii îşi are rădăcinile în istoria Franţei, Germaniei şi a altor economii continentale europene. În perioada interbelică, agricultorii din întreaga lume au văzut că veniturile lor scad, pe măsură ce noi domenii au început să producă. Preţurile la alimente şi apoi preţurile la ferme, s-au prăbuşit. Angajaţii supra-îndatoraţi şi-au pierdut fermele, iar băncile cărora le datorau bani le-au tăiat liniile de credit. Remediile din perioada interbelică - protecţia comercială prin intermediul tarifelor şi al cotelor

**Figura 3.2** **Serviciile financiare ale Marii Britanii - Cota Valorii Adăugate Brute din PIB**

- s-au dovedit ineficiente. Mecanismul fiscal primar al Comunităţii Economice Europene, Politica Agricolă Comună, a stabilit preţuri pentru agricultori şi a asigurat un sistem elaborat de subvenţii. Gestionarea declinului rural s-a dovedit a fi cea mai importantă plată politică a procesului european. În contrast, Marea Britanie nu avea nevoie de acest sistem de management al clasei ţărăneşti, cu doar 9,2% din ocuparea forţei de muncă în agricultură în 1900 şi 4,1% în 1958. În Franţa, agricultura a reprezentat 42,2% din ocuparea forţei de muncă în 1900, un procent încă ridicat de 22%, când s-a înfiinţat Comunitatea Economică Europeană în 1958. În prezent, doar 2,8% dintre lucrătorii francezi sunt angajaţi în agricultură (2010). Pentru Germania, cifrele echivalente sunt de 33,8% în 1900, 16,1% în 1958 şi 1,6% în 2010; În timp ce în Italia acestea sunt 58,7%, 32,9% şi 4,0% (Wingender, 2014). O reformă ar trebui să se bazeze pe reducerea semnificativă a importanţei transferurilor agricole.

0

1

2

3

4

5

6

7

8

9

1990

1992

1994

1996

1998

2000

2002

2004

2006

2008

2010

2012

2014

%

UK Financial Services as a Gross Value Added share of GDP

Source: Bank of England and EEAG calculations.

**Figure 3.2**

Marea Britanie a urmat în mod constant o poziţie dezinteresată sau semi-detaşată în ceea ce priveşte integrarea fiscală europeană. Problema capacităţii fiscale a Europei a apărut în timpul pachetului de salvare a Greciei în 2015, când prim-ministrul David Cameron a refuzat să participe la finanţare prin intermediul Mecanismului european de stabilitate financiară, iar cancelarul George Osborne a remarcat că "zona euro trebuie să plătească / îşi paseze propriul proiect de lege. "Cameron a asimilat total lecţia ***"banii înapoi"*** stabilită de Margaret Thatcher în anii 1980: Marea Britanie trebuie să se apere împotriva cererilor bugetare din Europa. În acelaşi timp, el şi George Osborne au fost, de asemenea, impresionaţi de economiştii americani care le-au spus că o uniune monetară fără o uniune fiscală completă era inerent instabilă şi că, prin urmare, Europa ar fi putut să se salveze doar printr-o rapidă convertire într-o adevărată uniune fiscală. În consecinţă, Marea Britanie s-a aflat în situaţia dificilă de a argumenta în favoarea unei acţiuni către centralizarea fiscală pe care încercase anterior să o submineze.

Dezbaterea fiscală a reprezentat o incoerenţă tot mai evidentă a politicii care a subliniat anomalia poziţiei britanice. Ca semnatari ai Tratatului de la Maastricht sau, ca accesorii ulterioare, toţi membrii UE care nu au renunţat (Marea Britanie şi Danemarca au obţinut scutire) au fost obligaţi să se alăture în cele din urmă uniunii monetare. Zona euro în sine nu avea nici o capacitate fiscală - doar UE avea. Astfel, în încercarea de a aborda criza datoriilor europene modelată pe sistemul lui Alexander Hamilton din primii ani ai Republicii Americane, Marea Britanie se pregătea pentru alegerea fundamentală cu privire la faptul dacă ar trebui să facă parte dintr-o *uniune din ce în ce mai apropiată de* *direcţiile Hamiltoniene*.

Există un alt domeniu cheie privind incoerenţa politicilor, în care Marea Britanie şi Europa continentală par să aibă tradiţii şi interese conflictuale. Serviciile financiare sunt o componentă importantă a economiei Regatului Unit (a se vedea figura 3.2). În ceea ce priveşte valoarea adăugată, ponderea serviciilor financiare în economia britanică a crescut în anii 2000, dar s-a contractat într-o oarecare măsură după criza financiară. Unul dintre primele momente de tensiune între David Cameron şi ceilalţi şefi de guverne europeni a avut loc în decembrie 2011, când Cameron a respins propunerile de modificare a tratatului, deoarece acestea nu asigurau garanţii corespunzătoare pentru **City-ul Londonez.**

Există două opinii conflictuale privind viitorul serviciilor financiare din Regatul Unit şi interacţiunea acestora cu piaţa europeană. Într-o interpretare, Marea Britanie are succes ca centru financiar european, dar are nevoie de acces pe piaţa europeană.

Cea mai simplă modalitate de obţinere a acestui acces ar fi transferul instituţiilor din Regatul Unit în Europa, dar acest rezultat ar necesita conformitatea Regatului Unit cu cele patru libertăţi europene: libera circulaţie a mărfurilor, a serviciilor, şi a capitalului precum şi libera circulație a persoanelor. Unii susţin că nu există nici o logică pentru această asociere şi că multe societăţi într-o lume globalizată sunt deschise faţă de primele trei forme de mişcare, dar nu şi pentru cea din urmă (Pisany-Ferry şi colab. 2016). Alternativ, în cealaltă viziune, viitorul Regatului Unit e văzut ca furnizor de servicii financiare mondiale, şi ar fi limitat sau constrâns dacă ar accepta reglementările europene care ar însoţi transferul. S-ar putea baza pe acceptarea de către UE a unui principiu de echivalenţă, prin care instituţiile financiare americane, japoneze şi chiar cele chineze au acces pe piaţa europeană dacă reglementările lor sunt acceptate ca echivalente cu cele ale UE. Acest punct de vedere suferă prin faptul că echivalenţa este în prezent redefinită, parţial ca răspuns la dezbaterea Brexit şi reflectând parţial o tendinţă de creştere a naţionalismului în reglementarea financiară. Opţiunea de “*ieşire”* pentru serviciile financiare se poate baza, de asemenea, pe experienţele altor centre financiare offshore mici: Hong Kong şi Singapore depind de o relaţie bună cu China, la fel ca Elveţia şi Liechtenstein cu Europa. În viitor, Europa va reacţiona, probabil, cu scepticism şi ostilitate la o încercare a Regatului Unit de a construi un centru financiar *offshore* reglementat foarte liber (şi deci riscant) pentru a funcţiona cu şi în Europa.

Este de asemenea discutabil dacă accentul pus pe serviciile financiare ale Regatului Unit reflectă

**Figura 3.3 Deschiderea Regatului Unit**

-

-

,

-

-

-

-

0.3

0.4

0.5

0.6

0.7

0.8

0.9

1991

1993

1995

1997

1999

2001

2003

2005

2007

2009

2011

2013

2015

Imports+Exports)/GDP

(

UK openness

Source: AMECO and EEAG calculations.

France

Germany

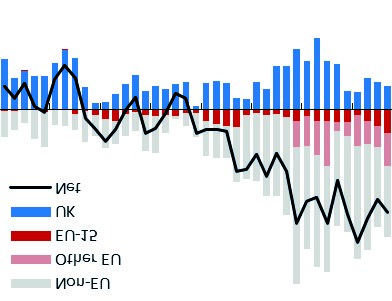
Italy

UK

aspiraţiile majorităţii votanţilor Brexit, care au dezaprobat în mare parte liberalismul economic, financiar şi social al Londrei, şi se declară în favoarea valorilor tradiţionale şi nu pentru dinamismul strălucitor al unui mega-oraş mondial.

**3.4 Puncte de vedere britanice privind Brexit-ul / ieşirea**

Poziţiile politice ale electoratului britanic şi votul referendumului nu au reflectat în realitate relaţia dificilă dintre Regatul Unit şi abordarea complexă şi nuanţată a UE în ceea ce priveşte reglementările şi economia de piaţă. Majoritatea alegătorilor britanici nu deţin capital în mod direct şi pot fi pur şi simplu *ignoranţi* privind impactul indirect al interacţiunilor de piaţă asupra bunăstării lor. Decizia lor, precum redenumirea echipei naţionale de rugby a Africii de Sud, criticată de Nelson Mandela în filmul Invictus, "s-a bazat, probabil, pe insuficienta informare şi înţelegere a perspectivelor." Mişcarea iniţială a lui Cameron de a organiza un referendum privind aderarea la UE a fost determinată de îngrijorarea concurenţei electorale a Partidului Conservator din partea partidului populist radical, UKIP (care a participat şi a promovat o campanie internaţională rapidă a "altrightului"(„alternative right” – alternativa de dreapta) bazată pe distorsiunea ştirilor şi propagarea unei denaturări înşelătoare (Shipman, 2016).



-200

-150

-100

-50

350

300

250

200

150

100

50

0

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

2010

Persoane miiiithousands)

a)

Cipru, Republica Cehă, Estonia, Ungaria, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, Slovacia și Slovenia.

Sursa: Nickell and Saleheen (2015).

Non-EU

Other EU

a)

EU-15

UK

Net

**Figura 3.4 Fluxurile migraţiei nete în Regatul Unit: mişcărildin UE-15, din alte state UE, din afara UE şi din Regatul Unit**

Consecinţele Brexit-ului sunt potenţial mult mai dramatice pentru cetăţenii britanici decât au perceput atunci când au votat. Acest lucru se datorează faptului că Regatul Unit este o ţară extrem de globalizată în ceea ce priveşte integrarea sa pe pieţele de capital (Figura 3.3) şi fluxurilor migratorii mari (Figura 3.4).

În ceea ce priveşte integrarea comercială, Figura 3.3 arată că Regatul Unit este comparabil cu alte ţări mari din UE. Începând cu anul 2000, însă, deschiderea Germaniei se evidenţiază în acest grup de ţări de dimensiuni comparabile. Interesant este faptul că moneda unică, extinderea şi marea recesiune, care sunt o provocare pentru structura instituţională a UE şi procesele de luare a deciziilor sunt, de asemenea, asociate cu rolul mult mai important jucat de comerţul internaţional în economia Germaniei.

Cu toate acestea, construcţia de statistici agregate nu ne ajută să înţelegem revolta împotriva integrării exprimată prin rezultatele referendumului. Este mult mai productiv să analizăm ce fel de informaţii sunt disponibile şi cum se face cunoscut punctul lor de vedere în rândul alegătorilor individuali.

Academics

Economists

Newspaper journalists

People from Bank of England

People from internaonal

organisaons (eg UN/ IMF)

People from well-known

businesses

People from well-known

charies

Polical leaders of other

countries

Policians from Britain

Senior religious figures

Think tanks (eg IFS)

Well known actors and

entertainers

Well known sportspeople

-90

-80

-70

-60

-50

-40

-30

-20

-10

0

-80

-60

-40

-20

0

20

4

0

6

0

Exiter

s, % do

-

%

don'

t

Remainers, % do -% don't

%

Sursa: YouGov, A. Kirk and D. Dunford, “EU Referendum: Leave Supporters Trust Ordinary ‘Common Sense’

more than Academics and Experts,” Telegraph, 22 June 2016, http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/16/eu-

referendum-leave-supporters-trust-ordinary-common-sense-than/; and EEAG calculations.

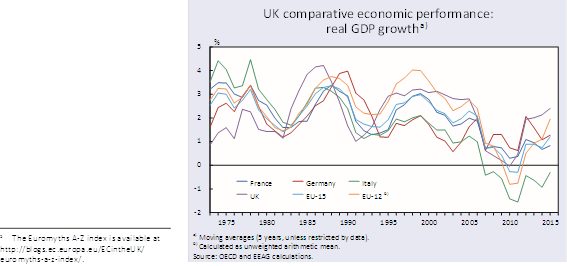
**Figura 3.5** **Încrederea în Marea Britanie**

Sub aspectul referendumului, câtă încredere ai în următoarele categorii de oameni?

Pentru a înţelege de ce mulţi alegători au ales în mod raţional *"ieşirea",* în ciuda ameninţării unei potenţiale pierderi economice globale, merită să amintim că anumite consecinţe individuale mult mai mari tind să fie incluse într-o medie globală a câştigurilor sau pierderilor.

Integrarea economică deschide pieţele produselor şi agenţilor competiţiei străine. Concurenţa sporeşte eficienţa şi reduce costurile produselor finale, dar îi distruge şi pe acei producători care ar putea furniza servicii relativ rare şi costisitoare în autarhie / independenţă economică. Eliminarea barierelor la import generează beneficii pe scară largă, de exemplu sub formă de îmbrăcăminte mai ieftină, şi restrâng daunele, cum ar fi pierderea locurilor de muncă pentru producătorii de îmbrăcăminte. Dovezile sondajului arată că integrarea economică internaţională este percepută ca fiind riscantă şi că atitudinile faţă de ea sunt corelate cu trăsăturile individuale compatibile cu teoria avantajului competitiv (de exemplu, Mayda et al., 2007). În ţările avansate care au programe de bunăstare mai generoase, indivizii cu înaltă calificare sunt mai puţin în favoarea imigraţiei, probabil datorită faptului că, în calitate de contribuabili cu venituri relativ ridicate, se simt ameninţaţi de redistribuirea imigranţilor săraci. Activitatea mai intensă a investiţiilor străine directe este, de asemenea, asociată cu satisfacţia sau nemulţumirea faţă de securitatea actuală a locului de muncă a respondentului, în sondajul lucrătorilor britanici analizat de Scheve şi Slaughter (2004). Ei constată că variaţia în timp în cadrul unui sector al indicatorilor activităţii de Investiţii Străine Directe, care controlează ciclul agregat, are un efect asupra percepţiilor privind siguranţa locului de muncă, care este statistic foarte semnificativă şi aproximativ de două ori mai puternică decât cea a sindicalizării, educaţiei şi venitului.

**Figura 3.6 Performanţa economică comparativă în Regatul Unit: Creşterea reală a PIB**



Diferenţele de opinie din Regatul Unit nu sunt greu de argumentat conform acestor analize economice simple ale impactului distribuţiei integrate şi caracteristicile socio-economice ale alegătorilor. Lucrătorii slab calificaţi este de aşteptat să se opună mai categoric migraţiei decât lucrătorii cu înaltă calificare în ţările în care imigranţii sunt clar mai puţin calificaţi decât rezidenţii; în Marea Britanie, alegătorii mai educaţi au votat pentru “r*ămânere”,* factorii geografici şi demografici jucând şi ei un rol semnificativ (a se vedea, de exemplu, Darvas, 2016). Deşi lucrătorii din zonele de producţie dependente de export, care beneficiază de investiţii corporative europene pe scară largă, cum ar fi industria aerospaţială din oraşul Derby, au optat pentru Brexit, este logic să rămână în UE londonezii şi alţi locuitori ai oraşelor care se pot baza pe ajutorul imigranţilor necalificaţi dacă nu sunt ei înşişi imigranţi şi care îşi obţin veniturile din vânzările internaţionale de servicii financiare. În schimb, poziţiile populiste pe termen scurt sunt alegeri specifice alegătorilor în vârstă, care nu vor mai fi *pe aici* mult timp şi care nu îşi fac griji despre viitoarele dezechilibre demografice sau de competenţe.

Opiniile diferite sunt imperfect agregate îngust pe o singură problemă de tip **da / nu**. De fapt, părăsirea UE a făcut apel la susţinătorii Brexit pe un spectru larg de motive foarte diferite. Coaliţia care a câştigat strâns referendumul a cuprins alegători pro-business, orientaţi către piaţă, care se opun UE ca sursă de birocraţie şi reglementare, precum şi persoanele în vârstă şi cele sărace, care susţin politicile de bunăstare socială şi se tem de concurenţă. Nu este deloc clar dacă suporterii Brexit au convenit asupra multor alte lucruri. Interesant este că premierul May a exprimat opinii mai apropiate de cele ale susţinătorilor Brexit-ului care se tem de concurenţă decât de cele ale comercianţilor cu amănuntul, dar guvernul ei (atrăgându-şi o mustrare serioasă din partea Germaniei) a subliniat planurile de reducere drastică a ratelor de impozitare a profitului corporativ.

-1

0

1

2

3

4

5

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

2010

2015

France

Germany

Italy

UK

EU-12

%

Performanţa economică comparativă a Regatului Unit:

**Creşterea productivităţii muncii**

a)

Source: OECD and EEAG calculations.

a)

Moving averages (5 years, unless restricted by data).

b)

Calculated as unweighted arithmetic mean.

b)

**Figura 3.7**

Să analizăm acum informaţiile pe care se bazează votarea. Multe mituri publicate de presa britanică şi propagate de UKIP şi de alţi critici la adresa UE sunt colectate în cadrul indicelui **Euromyths,** unde oficialii Comisiei Europene explică cu răbdare raţionamentul reglementărilor care, în orice caz, nu sunt atât de extreme precum sunt tentaţi să creadă euroscepticii prin sursele lor de informare.[[5]](#footnote-5) Rezultatele unui sondaj **YouGov** contribuie la rezolvarea problemei alegerii Brexit de către britanici (vezi Figura 3.5), în ciuda faptului că majoritatea experţilor şi pieţelor financiare, dar şi cei mai mulţi lideri politici şi reprezentanţi democraţi au crezut că este rău pentru Marea Britanie.

Chiar şi printre alegătorii care au votat pentru *"rămânere",* cifra celor care şi-au exprimat încrederea în academicieni, economişti, oameni de afaceri, Banca Angliei, Fondul Monetar Internaţional şi alte organizaţii de cercetare a fenomenelor politice a fost cu numai 30 puncte procentuale mai mare decât numărul alegătorilor care au rămas neîncrezători în această consultanţă de specialitate. În rândul susţinătorilor Brexit, *neîncrederea* domină *încrederea* cu 30-60 de puncte procentuale, punând organizaţiile internaţionale la acelaşi nivel cu actorii, animatorii şi campionii sportivi; jurnaliştii, politicienii britanici şi străini, câştigă neîncrederea aproape unanimă a alegătorilor în favoarea “plecării”. O critică semnificativă în cadrul campaniei a fost faptul că experţii făceau parte dintr-o elită internaţională şi susţineau globalizarea fiind preeminent auto-interesaţi. Se pare că votul referendumului a fost motivat, în principal, de sentimentele individuale şi că, probabil ca urmare a unor greşeli de comunicare evidente, eforturile de informare a alegătorilor au fost sortite eşecului.

**3.5 Rezultatul final: Cât va costa ieşirea Marii Britanii din Uniunea Europeană?**

Marea Britanie s-a remarcat, în ultimele decenii, printr-un succes şi o dinamică mai mare în ceea ce priveşte creşterea PIB-ului decât majoritatea economiilor europene, dar în ultimii zece ani a înregistrat performanţe relativ slabe privind productivitatea (Figura 3.6) şi creşterea salariilor (Figura 3.7) discrepanţele fiind mari între Marea Britanie şi celelalte economii importante (Franţa, Germania sau chiar SUA). Aceste realităţi sunt interpretate în mod diferit de către susţinătorii Brexit, care consideră că productivitatea s-ar ameliora dacă ar reuşi să se elibereze de “lanţurile” UE şi de susţinătorii “rămânerii”, care sunt de părere că Regatul Unit a beneficiat în mare măsură de aderarea la Comunitatea Europeană / UE.

Într-adevăr, aceştia din urmă consideră că Marea Britanie ar putea beneficia şi mai mult odată cu reglementarea suplimentară a pieţei forţei de muncă, nu în ultimul rând datorită faptului că performanţele relativ ridicate ale Angliei în ceea ce priveşte ocuparea forţei de muncă, se bazează pe salariile scăzute şi nesiguranţa locului de muncă, ceea ce alimentează nemulţumirea şi populismul politic; prin urmare, pot provoca voturi de protest prezente şi viitoare împotriva guvernului britanic (Tilford, 2016).

Întrebarea critică este, aşadar, în ce măsură accesul pe piaţa UE şi integrarea pe piaţa muncii care permite sau încurajează mobilitatea liberă a forţei de muncă afectează performanţa economică a Marii Britanii. Ar putea exista deficienţe majore care ar face viaţa în afara UE problematică, inclusiv investiţiile istorice scăzute în infrastructură, investiţii reduse în locuinţe (determinând o lipsă de locuinţe şi preţuri foarte ridicate care îi exclude, în mare măsură, pe cumpărătorii pentru prima dată) şi nivelurile scăzute de educaţie (a se vedea Tilford, 2016). Ultimul deficit, în special, indică faptul că muncitorii străini calificaţi şi necalificaţi sunt un factor esenţial al dinamismului britanic pentru viitor.

Cu cât incertitudinea prevalează asupra accesului Regatului Unit pe pieţe şi asupra tipului de politică privind migraţia (inclusiv poziţia actualilor cetăţeni ai UE care lucrează în Regatul Unit), cu atât costurile vor fi mai mari pentru economia Regatului Unit.

Din rândul populaţiei Marii Britanii (**63, 7 milioane locuitori**), 5, 3 milioane (8% sunt non-britanici şi doar peste jumătate din această cifră, adică 2,9 milioane (5%) provin din UE. 2.15 milioane dintre acești europeni au un loc de muncă. Cel mai mare grup de imigranţi europeni sunt din Polonia (853.000), urmat de irlandezi (331.000).[[6]](#footnote-6). Aceste cifre mari sunt considerate sufocante de către localnici pentru bunurile comune, infrastructura, serviciile de sănătate şi locuinţe, ameninţând, totodată, identitatea lor culturală sau naţională. Dar, scăderea dramatică a numărului de imigranţi ar avea costuri asupra tuturor în Marea Britanie.

Repatrierea acestor imigranţi ar conduce la o lipsă substanţială a forţei de muncă în unele sectoare (vezi Figura 3.8), inclusiv în Serviciul Naţional de Sănătate, dar şi în industria hotelieră şi a ospitalităţii; În agricultură 45% dintre lucrătorii din meseriile elementare sunt străini, majoritatea provenind din UE (renumiţii instalatori şi tâmplari/dulgheri polonezi). *Nickell şi Saleheen (2015)* au încercat să calculeze efectele prezenţei acestora asupra salariului şi au remarcat doar o scădere modestă în perioada de imigrare. Există, de asemenea, un număr considerabil de europeni care lucrează în locuri de muncă cu un nivel ridicat de calificare în domeniul serviciilor financiare. Peste 30% dintre profesioniştii din domeniul sănătăţii sunt imigranţi, deşi în majoritatea cazurilor sunt cetăţeni non-UE. Plecarea lor ar conduce, probabil, la salarii mai mari pentru nativii din Regatul Unit cu abilităţile sau competenţele corespunzătoare, dar şi la preţuri mai mari pentru servicii.

Statutul acestor migranţi este neclar, în parte pentru că guvernul britanic ar dori să obţină concesii în ceea ce priveşte poziţia cetăţenilor britanici în alte ţări europene, în special în Spania, Irlanda şi Franţa. Un total de aproape 1.2 milioane de cetăţeni britanici trăiesc în altă parte în UE. Astfel, o parte foarte importantă a economiei britanice este considerată ostatică procesului de negociere.

**Figura 3.8 Raportul nativ al imigranților cu ocupație în două cifre (2012-14)**

-

(853,000)

(331,000).

6

can easily be seen by natives as

sinfrastructure, health

services, and housing, as well as

threatening their cultural or na

-

-

6

Data from UK Office for National

Statistics,

*Population of the United Kingdom*

*by Country of Birth and Nationality*

,

http://www.ons.gov.uk/peoplepopulation

-

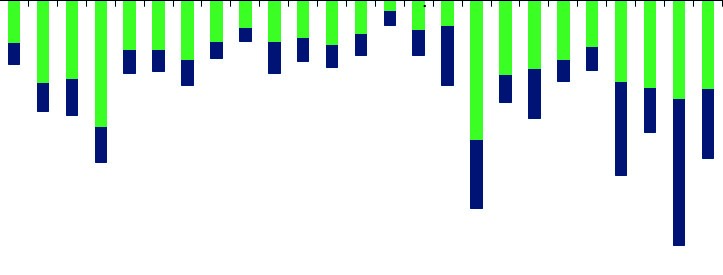
andcommunity/populationandmigration/

internationalmigration/datasets/

populationoftheunitedkingdombycountry

-

ofbirthandnationality.



0

10

50

40

30

20

%

Immigrant native ratio by two-digit occupation (2012–14)

Source: Nickell and Saleheen (2015).

Corporate managers (5%)

Agriculure managers (3%)

Science professionals (6%)

Business/public assoc (6%)

Administrative (7%)

Health professionals (6%)

Teaching & reasearch (5%)

Business/bublic services (5%)

Science associates (2%)

Health associates (1%)

Protective services (1%)

Culture, media and sports (2%)

Secretarial (2%)

Elementary services (14%)

Elementary trades (4%)

Transport operatives (4%)

Process operatives (4%)

Customer services (1%)

Sales (6%)

Textiles and printing trades (4%)

Skilled construction trades (2%)

Skilled agricultural trades (0.2%)

Skilled metal & electrical ...

Caring & personal services (8%)

Leisure & personal services (2%)

Non-EU

EU



**3.6 Euroscepticismul în restul ţărilor UE**

Alegerea făcută de votanţii britanici a fost obtuză şi fără orizont; sau "populistă" conform definirii prezentului Raport EEAG şi a avut la bază lipsa de informaţii. Particularităţile discutate mai sus şi faptul, chiar mai surprizător, că dintre toate ţările membre, tocmai Marea Britanie a trebuit să facă alegerea fără precedent de a părăsi UE. Unele trăsături ale votului anti-UE din Brexit reflectă totuşi un val populist mai general, care cuprinde multe ţări industrializate, inclusiv SUA. Dezbaterea privind migraţia se află în centrul criticii UE în Marea Britanie, ceea ce explică atât refuzul de lungă durată al Marii Britanii de a se alătura grupului de ţări fără frontiere Schengen, cât şi sprijinul popular recent pentru Brexit. Dar aceeaşi dezbatere împarte şi alte ţări: politica Angelei Merkel privind refugiaţii, după 2015, a atras critica vehementă în campania pentru referendumul din Regatul Unit. Opoziţia faţă de politica acesteia a alimentat şi sentimentul anti-UE în Germania, în care partidul populist şi xenofob al AfD/Alternativa pentru Germania se descurcă remarcabil de bine în alegerile federale şi va candida la alegerile federale cu promisiunea unui Referendum de ieşire a Germaniei din UE, la fel şi în Franţa, unde fiecare succes populist străin (Brexit, Trump) întăreşte Frontul Naţional al Marinei Le Pen.

Cetăţenilor altor ţări nu li s-a cerut să voteze într-un referendum, însă sondajul Eurobarometru reflectă opiniile a circa 1000 de respondenţi din fiecare ţară sau regiune (conform Figurii 3.9, un eşantion mai mic este interogat separat în Germania de Est şi Irlanda de Nord). Cea mai relevantă întrebare Eurobarometru cere respondenţilor să decidă dacă sunt mai mult sau mai puţin de acord sau nu cu idea

că ţara lor ar fi mai bine în afara UE. Întrebarea nu se pune în mod explicit dacă respondenţii sunt personal în favoarea părăsirii UE. La fel ca la referendumul din Regatul Unit, aceasta este o interpretare firească, opiniile fiind efectiv legate de statutul socio-economic al respondenţilor.

**Figura 3.9** **Puncte de vedere privind iesirea din UE**

0

10

20

30

40

50

60

70

80

lower middle

working class

middle

upper middle or higher

Denmark

France

Germany

Italy

Poland

Portugal

Spain

Sweden

UK w/o Northern Ireland

%

Exit EU sentiments

a)

Source: Eurobarometer 84.3 (November 2015) and EEAG calculations.

a)

Proportion (“don’t know” responses excluded) of respondents who Agree or Tend to Agree with qa18a\_5 “(OUR

COUNTRY) could better face the future outside the EU” plotted against the response to d63 “Do you see yourself

and your household belonging to…?” … class of society.

Persoanele din clasa superioară au în general mai multe şanse decât colegii lor mai puţin privilegiaţi să creadă că aderarea la UE este un lucru bun în majoritatea ţărilor prezentate în Figura 3.9 (dar nu în Marea Britanie, unde Brexit-ul se contura clar în Eurobarometrul 2015 şi într-o măsură mai mică în Italia şi Polonia). Această variaţie este suficient de puternică pentru a face ca opiniile să difere tot atât de mult în rândul claselor din anumite ţări, cât şi între ţări. Respondenţii din clasa de mijloc franceză, italiană, suedeză şi germană, sunt în favoarea apartenenţei la UE (la fel sunt şi respondenţii din clasa muncitorească spaniolă, poloneză, portugheză şi daneză) chiar dacă compatrioţii lor din clasa muncitoare sunt mult mai puţin entuziaşti faţă de UE.

O eterogenitate similară a opiniilor este, fără îndoială, prezentă şi pe alte dimensiuni. Unele sunt observabile şi în sondajul Eurobarometru, în care vârsta reprezintă o diferenţă semnificativă în multe privinţe. De exemplu, atunci când s-a întrebat "Q A11: *Ce înseamnă UE pentru dvs. personal*", o treime dintre respondenţii cu vârsta de peste 60 de ani menţionează *"pacea",* dar numai un sfert sau tinerii de 30 de ani sau mai puţin, răspund la fel, sugerându-se că Proiectul iniţial al UE s-a pierdut pe parcurs, reflectând şi slăbirea amintirilor războiului.

Opiniile privind apartenenţa la UE sunt de aşteptat să fie mult mai asemănătoare în rândul rezidenţilor educaţi din oraşele mari ale UE decât opiniile londonezilor şi ale englezilor de rând din mediul rural. Cu toate acestea, absenţa unor dezbateri politice şi a unor procese decizionale la nivel european îngreunează, sau fac chiar imposibilă audierea opiniilor grupurilor internaţionale; sau chiar exprimarea într-un limbaj uşor de înţeles.

O trăsătură interesantă a sondajelor de opinie privind aderarea la UE este că, până şi în ţările relativ sărace, unde integrarea ar trebui să fie mai mult decât benefică pentru clasele inferioare, bogaţii susţin UE în mai mare măsură decât săracii. Ca şi în cazul rezultatelor referendumului Brexit, deci, oriunde în Europa, opiniile individuale pot reflecta nu doar o evaluare obiectivă a argumentelor *pro şi contra* personale, dar şi un nivel de ignoranţă (sau dezinformare) privind problemele în discuţie.

Eurobarometrul pune respondenţilor câteva întrebări cu privire la structura şi instituţiile UE. Se constată că o mare parte dintre cetăţenii europeni nu ştiu că Elveţia nu este membră a UE. Figura 3.10 arată că o astfel de ignoranţă este corelată, în mod interesant, cu opiniile negative privind aderarea la UE. Într-o oarecare măsură, acest lucru este valabil în toate ţările, în timp ce respondenţii britanici (mai ales în straturile mai privilegiate ale populaţiei) prezintă cele mai negative opinii despre UE şi cele mai precare cunoştinţe despre ceea ce înseamnă UE. Şi mai interesant, corelaţia este similară în rândul claselor sociale: în fiecare ţară, cei mai înalţi pe scara socială tind să fie mai bine informaţi (ceea ce explică preferinţa acestora pentru apartenenţa la UE chiar şi în ţările relativ sărace). În cadrul fiecărei clase, ignoranţa pare, de asemenea, să producă respingerea UE. Atât în ​​Danemarca, cât şi în Portugalia, de exemplu, 37, 5% dintre respondenţii din clasa muncitoare consideră că ţara lor ar trebui să părăsească UE, însă în ambele ţări doar aproximativ o treime dintre respondenţi ştiu că Elveţia nu este în UE, pe când cei care consideră că pentru ţara lor este mai bine în UE, cunosc acest lucru.

**3.7 Răspunsul UE: o înţelegere de compromis faţă de un divorţ dăunător**

Rezultatul referendumului pentru Brexit şi opiniile Eurobarometru oferă motive de reflecţie asupra modului în care UE ar putea fi optimizată, mai degrabă decât distrusă de scepticismul sau ostilitatea larg răspândită. Ignoranţa poate fi, cel puţin parţial, scuzată, deoarece structura UE este complicată şi poate părea obscură. Aceasta reflectă problemele pe care UE încearcă să le soluţioneze, adesea complexe şi neclar definite. Drept urmare, reglementările UE sunt percepute pe scară largă ca fiind o serie de constrângeri birocratice dificile/potrivnice impuse de la distanţă.

Inconsecvenţele teoretice abundă în cadrul politicii UE. Se presupune că nu există o competenţă supranaţională în materie de impozitare sau de politică socială, cu excepţia denaturării condiţiilor de concurenţă echitabilă în comerţ (aşa cum se întâmplă aproape întotdeauna şi după cum a recunoscut recent Comisia Europeană în cazul reglementărilor fiscale specifice companiilor multinaţionale). Sentimentele politice populare sunt, în mod normal, în favoarea ideii că politicile sunt corecte (sau mai bune) atunci când sunt decise la nivel naţional (sau inferior). O asemenea opinie se bazează pe temerile că factorii de decizie de la distanţă nu pot fi monitorizaţi în mod eficient şi pe convingerea că politicienii, care trăiesc într-o bulă izolată, pot ignora cu uşurinţă problemele de zi cu zi ale cetăţenilor obişnuiţi şi pot fi influenţaţi de lobby-urile diverselor interese. Îmbunătăţirea transparenţei şi responsabilităţii este, deci, o componentă esenţială pe agenda de reformă a UE.

Preferinţa larg exprimată privind luarea deciziilor la nivel local şi convingerea că politica ar trebui să fie întotdeauna locală, nu centralizată, este problematică din două motive. Primul este că efectele unor politici depăşesc frontierele naţionale. Aşa cum ar fi absurd să lăsăm fiecare gospodărie să decidă cum ar trebui să fie impozitat propriul venit, deci este recomandabil să se coordoneze politicile fiscale la acelaşi nivel supranaţional la care operează pieţele. Alegerile necoordonate în aceste privinţe generează scurgeri peste graniţe şi justifică suspiciunile de imoralitate. Pentru bunurile publice europene, de la controalele de apărare şi ale frontierelor, la transporturile pe distanţe lungi şi la reţelele energetice, costurile de producţie comune sunt evident mai mici şi trebuie împărţite între toţi beneficiarii. Nu este uşor să se transfere astfel de competenţe, de luări şi aplicări de decizii, organelor supranaţionale în absenţa unui proces de agregare politic acceptat, cum ar fi cel al naţiunilor suverane.

Al doilea motiv este că atunci când politicile au doar efecte locale, ele nu pot fi alese în mod corespunzător prin politici locale: la fel cum pieţele pot eşua, la fel pot face şi guvernele. Să luăm în considerare, de exemplu, reglementările privind taxiurile (o problemă politică actuală în epoca Uber). Delegarea către birocraţii de la Bruxelles a puterii de decizie privind numărul de licenţe de taxi şi a structurii tarifelor de taxi în oraşe pe care le cunosc prea puţin, ar reduce cantitatea de informaţii disponibile decidenţilor politici, dar, pe de altă parte, ar împiedica, *capturarea* autorităţilor locale de reglementare de către lobby-urile puternice locale .

Aceste două principii oferă un argument pentru multe dintre competenţele UE. De la limitarea cheltuielilor deficitului, la reglementări privind dimensiunea şi forma castraveţilor vizând standardizarea şi relaxarea comerţului, naţiunile UE au acceptat, mai mult sau mai puţin, că birocraţii UE trebuie să aibă responsabilitatea stabilirii multor politici. O mare parte a legislaţiei UE are la bază metodele comunitare de luare a deciziilor, caracterizate printr-o ierarhie complicată a unanimităţilor, majorităţilor şi competenţelor de codecizie menite să asigure UE propria legitimitate şi personalitate politică.

Cu toate acestea, în multe cazuri, şi mai ales în situaţiile de criză, guvernele naţionale doresc să joace un rol mult mai important decât cel al Consiliului într-un proces de codecizie şi ar dori ca opţiunile europene să parafeze rezultatul proceselor interguvernamentale. Brexit-ul ar putea ilustra din nou problema mai generală. Premierul britanic Theresa May apelează la alţi lideri naţionali ignorând Bruxelles-ul, Comisia şi pe nou numitul negociator UE-Brexit, Michel Barnier. Cu toate acestea, condiţiile separării vor trebui să fie convenite de Uniune, mai degrabă decât de statele membre individual; şi ar fi dezastruos ca negocierile să trebuiască să respecte tranzacţiile încheiate de Regatul Unit cu anumite ţări.

Modul în care restul UE reacţionează faţă de Brexit este esenţial pentru dezvoltarea sa viitoare. Acceptarea participării Regatului Unit pe piaţa unică fără mobilitate personală ar dilua proiectul. Un divorţ amar ar putea consolida restul UE, care şi-ar regândi scopul principal. Dar impulsul către o integrare politică mai extinsă ca răspuns la Brexit (precum şi la Putin şi Trump), ar putea să nu fie credibilă sau fezabilă din punct de vedere politic: opinia publică favorizează în prezent suveranitatea naţională, aşa că încercarea de a construi o UE mai coerentă ar putea foarte bine declanşa o succesiune dezastruoasă de plecăriacrimonioase. Timp de mulţi ani, UE a săltat peste obstacole, transformând fiecare criză într-o ocazie pentru a-şi consolida cadrul politic. Acelaşi proces poate totuşi să se inverseze rapid, transformând chiar şi unele neplăceri minore într-o ocazie pentru a demonta anumite puteri ale comunităţii. Poziţia Europei în negocierile viitoare privind Brexit-ul reprezintă un puzzle strategic complicat. Dat fiind faptul că ieşirea Regatului Unit de pe piaţa unică ar avea un impact negativ asupra ţărilor membre UE rămase, în special prin pierderea accesului facil al economiilor acestora la un centru financiar global eficient, este tentant să credem că UE-27 ar trebui să adopte o atitudine flexibilă în încercarea de a păstra cât mai mult din excedentul economic al ţărilor rămase. Poate că UE-27 ar permite Regatului Unit să rămână pe piaţa unică şi ar putea exercita indulgenţă în ceea ce priveşte mobilitatea forţei de muncă şi contribuţiile bugetare în cadrul viitoarelor negocieri. Un avantaj al acestei strategii ar fi acela că, în actualul mediu politic, insistenţa asupra celor patru libertăţi ca pachet, ar putea alimenta contraproductiv resentimente faţă de abordarea centralizată a UE în alte ţări, provocând o reacţie generală/recul. În cuvintele Angelei Merkel, probabil UE nu ar trebui să fie "*garstig*" (plină de răutate sau ură) faţă de Marea Britanie.

Scoaterea anumitor elemente ale apartenenţei la UE pentru a oferi Regatului Unit o înţelegere specială, ar fi totuşi complicată şi periculoasă. Piaţa forţei de muncă şi accesul pe piaţa financiară au o importanţă diferită pentru diferite ţări. Un acord care tratează Regatul Unit cu bună-credinţă, acordând "paşaport" serviciilor financiare britanice pe piaţă unică, chiar dacă Regatului Unit i se permite să selecteze persoanele care intră, poate să se potrivească cu zonele mai bogate şi cele mai industrializate din Europa continentală. Dar, ar fi inacceptabilă pentru ţările membre din Europa Centrală şi de Est. Întrucât fiecare ţară (sau regiune) încearcă să-şi apere propriile interese, ar fi aproape imposibil să refuzi situaţii similare în alte zone politice odată ce această flexibilitate este afişată faţă de Marea Britanie. Prin urmare, paşii înapoi/ întoarcerea de la gradul de integrare deja realizat ar face foarte dificilă dezvoltarea pieţei unice în zonele în care aceasta este încă foarte incompletă, cum ar fi serviciile personale şi digitale. Cea mai îngrijorătoare perspectivă a tuturor este că un Brexit *relaxat* ar putea provoca alţi imitatori, în special în ţările cu o dinamică socială similară (Suedia ar fi un candidat evident), determinând un model de cădere tip domino care ar transforma UE într-un amestec/talmeş-balmeş de înţelegeri multilaterale (sau chiar bilaterale) internaţionale.

Prin urmare, este doar o chestiune de auto-conservare pentru UE să adopte o poziţie clară în această etapă de pre-negociere: Regatul Unit poate participa la piaţa unică numai dacă, asemenea Norvegiei sau Elveţiei, include în mod esenţial toate celelalte politici UE de bază. Singura caracteristică clară a poziţiei Regatului Unit este că acest lucru nu ar fi acceptabil pentru electoratul şi guvernul său. *De fapt, strategia de negociere a Regatului Unit rămâne foarte neclară chiar în timpul editării Raportului EEAG.* Este greu de imaginat ce rezultat ar fi realist posibil şi acceptabil pentru Marea Britanie. Publicul britanic ar putea foarte probabil să interpreteze poziţia europeană ca fiind una vitregă, menită să atace demersul britanic pentru stabilitate economică şi politică. Negociatorii britanici, răspunzând logicii clare a negocierilor europene, pot să se răzbune încercând să facă procesul cât mai dureros posibil pentru restul UE. Campania referendumului pentru Brexit a fost deja dirijată cu convingerea fermă că Marii Britanii poate să-I fie mai bine pe cont propriu şi că decizia de plecare i-ar răni pe europeni mult mai mult decât pe britanici.

Întrucât, frica de efectele domino înclină strategiile de negociere ale UE către o atitudine intransigentă, în timp ce şi sentimentul populaţiei britanice este de a respinge flexibilitatea rezonabilă, cerând îndeplinirea dezastrului profeţiei europene, Marea Britanie şi Europa se îndreaptă către un divorţ amar şi contestat: un Brexit care va fi greu şi pentru Europa. Confruntându-se cu probabilitatea unui divorţ dăunător, Marea Britanie ar putea încerca echivalentul dezarmării unilaterale, oferind acces liber UE-27 la piaţa britanică de bunuri şi servicii, din convingerea că o astfel de deschidere ar putea genera o regândire a poziţiei continentale europene. O astfel de reconciliere ar putea părea mai atractivă în contextul unei lumi din ce în ce mai nesigure din punct de vedere politic şi a percepţiei că Marea Britanie este o parte esenţială a structurii generale a securităţii europene. Acest rezultat benign, totuşi, depinde, la rândul său, de o UE cu o viziune mai eficientă asupra propriilor interese şi asupra coerenţei sale fundamentale.

**3.8 Ameninţările crizei şi dezvoltarea UE**

Ar putea Brexit-ul să ofere UE ocazia de a deveni mai dinamică, mai eficientă în abordarea numeroaselor provocări politice şi de a avea mai mult succes în atragerea sprijinului cetăţenilor săi? Pe de o parte, chiar şi în absenţa altor ieşiri, climatul politic pare, în prezent, nefavorabil integrării viitoare. Pe de altă parte, Brexit îndepărtează un puternic adversar al integrării.

De exemplu, planurile de a intensifica cooperarea între ţările UE în domeniul apărării şi al securităţii (un bun public evident la nivel european) au fost ţinute în aşteptare de către Comisie până după referendumul Brexit, de teama de a nu încuraja sentimentul negativ în Marea Britanie. Dar, având în vedere faptul că opoziţia din Regatul Unit a fost motivul dispariţiei eforturilor anterioare în această direcţie (cel mai recent prin triunghiul franco-germano-polonez "Weimar" în 2011), şi având în vedere necesitatea reorganizării apărării europene în atmosfera creată de Donald Trump prin distanţarea SUA de NATO, Brexit-ul înseamnă că propunerile pentru intensificarea cooperării permanente în domeniul apărării vor fi făcute de înaltul reprezentant al Uniunii pentru Afaceri Externe şi Politici de Securitate, la reuniunile miniştrilor apărării şi ai miniştrilor de externe.

Având în vedere că Brexit-ul îndepărtează şi obstacolele din calea integrării fiscale viitoare în UE, ţările care au dorit o integrare fiscală mai mare şi mai multe transferuri consideră “Brexit-ul” ca o oportunitate de a exercita o influenţă mai mare. Din moment ce Europa nu îşi poate permite o altă *"ieşire",* alţi potenţiali candidaţi generează efectiv o presiune politică puternică existând precedentul stabilit de Marea Britanie.

Portugalia şi Spania au scăpat deja de sancţiuni pentru încălcarea pactului fiscal, în mare măsură datorită incertitudinilor generate de Brexit. Poate că cea mai evident vulnerabilă ţară este Italia, una dintre cele trei cele mai mari ţări din UE, alături de Franţa şi Germania şi dornică să joace un rol mai important în relaţiile interguvernamentale europene (după cum a explicat fostul premier Renzi la reuniunea tripartită de relansare a Europei Post-Brexit pe insula simbolică Ventotene, unde Altiero Spinelli a fost co-autor al manifestului federalist european ca prizonier al fascismului). Cu toate acestea, guvernul italian este profund frustrat (până la a ameninţa cu drept de veto în cadrul negocierilor privind bugetul UE) percepând ca flagrantă ignorarea opiniilor sale privind revizuirea politicilor imigraţiei şi fiscalităţii.

**3.9 Probleme comune, soluţii comune?**

Ar trebui găsită o cale mai viabilă, de echilibru, între scepticismul extins privind o integrare mai profundă, pe de o parte şi provocările mondiale - atât din punct de vedere economic, cât şi din punct de vedere al securităţii - care fac integrarea ulterioară aproape inevitabilă pe de altă parte. Procesul de integrare europeană de după război era menit să conducă spre un club al egalilor şi mai acceptabil din punct de vedere politic, în cadrul căruia Franţa şi Germania au putut acţiona asupra relaţiei lor în mod lent, dar mai constructiv decât războaiele care, nu au reuşit timp de secole să producă un cuceritor clar şi un stat continental european unificat, nu în ultimul rând din cauza interferenţei britanice. Probabil din cauza extinderii şi, cu siguranţă, a crizei monedei euro, procesul decizional şi puterile birocratice ale UE au ocupat un loc în spate faţă de priorităţile politicilor naţionale în ultimul deceniu.

Din nefericire, tranzacţiile interguvernamentale nu pot fi la fel de prospective şi exhaustive cum este de aşteptat să fie UE la modul ideal. Acestea pot fi mai flexibile, la fel cum o relaţie rapidă este mai flexibilă decât o căsătorie cu procese decizionale greoaie şi proceduri complicate de divorţ. Flexibilitatea are avantaje pe termen scurt, însă lipsa angajamentului face dificilă coordonarea planurilor necesare pentru atingerea obiectivelor pe termen lung. O promisiune de a fi împreună la bine şi la rău poate fi credibilă dacă divorţul este dificil, favorizează solidaritatea şi oferă stimulente pentru a elimina diferenţele şi pentru a investi în proiecte de viitor. Negocierile în materie de politici interguvernamentale sunt utile atunci când crizele necesită acţiuni imediate. Acestea au un impact mai puternic, în general, într-un mediu politic populist, care vizează beneficiile imediate ale interesului propriu, fără a lua în considerare efectele lor secundare şi consecinţele ulterioare. Mai mult, negocierile între liderii ţărilor balansează puterea în mod inegal putând provoca resentimente faţă de UE în ţările mai mici: dacă acţiunea UE este percepută ca fiind rezultatul negocierilor dintre liderii francezi şi germani, ea nu poate fi uşor acceptată de către cetăţenii italieni sau olandezi.

În orice economie integrată, este necesar să se găsească compromisuri de durată şi constructive, care să reunească opinii adesea contrastante, despre modul în care trebuie gestionată economia. Este posibil ca intervenţiile efective ale statului să fie suficient controlate şi monitorizate pentru a asigura că acestea nu reprezintă un teren propice pentru creşterea corupţiei şi ineficienţei? În ce mod poate fi implicat sectorul privat? În mod evident, există importante bunuri publice şi câştiguri care ar putea fi realizate.

Un proiect clar este integrarea fluxului de refugiaţi, domeniu în care există precedente în anumite momente de criză profundă, cum ar fi Germania după 1945 sau Franţa în urma decolonizării, când milioane de nou-veniţi au generat prosperitate şi dinamism. Un alt proiect autentic european ar consta în construirea infrastructurii pentru conectarea sistemelor energetice locale şi naţionale, care au în prezent structuri de preţ incompatibile. În acest domeniu, se înregistrează progrese clare în ceea ce priveşte integrarea: cu cât este mai mare diversitatea ofertei şi cu cât există mai multe alternative de piaţă (inclusiv diferite forme de energie), cu atât economia energetică devine mai rezistentă împotriva evenimentelor neprevăzute, inclusiv încercările de a şantaja consumatorii de energie.

**3.10 Cum schimbă Brexit-ul echilibrul puterii de vot în UE**

În unele ţări europene, în special Germania şi unele state din Europa Centrală, Marea Britanie a fost văzută ca un aliat important în lupta pentru impunerea principiilor pieţei, în timp ce în Franţa şi în alte ţări a fost considerată în mare măsură un blocant. Opiniile naţionale privind consecinţele Brexit reflectă în mare măsură posibilele sale efecte asupra implicaţiilor mai mult sau mai puţin dorite pentru UE. Dacă Brexit-ul îndreaptă UE spre o configuraţie mai coerentă şi mai dirijistă, aceasta este o evoluţie pozitivă în ochii acelora care, aşa cum se întâmplă adesea în Franţa, consideră că statul ar trebui să joace un rol economic puternic, şi că ar fi ameninţat de concurenţa internaţională. În ţările în care opinia publică nu mai este de partea unei integrări mai strânse (probabil cu excepţia unei armate comune) şi consideră că, de fapt, contribuabilii au fost forţaţi să plătească în mod incorect datorii insolvabile, aşa cum este cazul în Germania, teama este că, fără Marea Britanie, UE va deveni "prea sudică": insuficient de orientată spre piaţă şi, mai presus de toate, ne-austeră din punct de vedere fiscal. Atât Donald Trump, cât şi noul guvern britanic fac din expansionismul fiscal o componentă esenţială a agendei lor.

Pentru cei care se tem de o revenire la imoralitatea/risipa fiscală, principala lor preocupare este legată de procesul de luare a deciziilor în UE şi, în special, de mecanismul de vot. În multe privinţe, Consiliul European decide pe baza unui sistem de **Vot Majoritar Calificat**, care necesită o majoritate atât a statelor membre, cât şi a populaţiei UE: 55% dintre statele membre care reprezintă cel puţin 65% din populaţia UE trebuie să aprobe o măsură ( sau dimpotrivă, o minoritate blocantă în Consiliul European necesită state care să reprezinte 35% din populaţie). Cu prezenţa Regatului Unit şi atâta vreme cât guvernul britanic se afla ferm în mâinile liberalilor pieţei, Germania era sigură că putea bloca eforturile de introducere nu numai a politicilor anti-piaţă, dar şi, în special, că putea asigura UE un cadru fiscal şi bancar care permitea banului public să depăşească graniţele naţionale. Fără cele 65 de milioane de oameni din Regatul Unit, balanţa UE se schimbă. Unele state foste comuniste din Europa de Est (Polonia şi mai ales Letonia, Lituania şi Estonia) sunt susţinătoare puternice ale liberalizării pieţei, dar ca beneficiare nete ale fondurilor structurale europene pot susţine extinderea şi centralizarea politicilor economice supranaţionale. Germania şi vecinii săi Austria, Belgia, Luxemburg şi Olanda, plus Danemarca, Finlanda şi Suedia, au o populaţie de 141 milioane de locuitori sau 31,7% din populaţia celorlalte 27 de state membre UE. Această cifră este inferioară votului de blocare de 35%.

Nici o expresie nu provoacă mai multe alergii politice în Germania decât "uniunea transferurilor” care exprimă opinii dominant împotriva nivelurilor ridicate ale datoriilor şi ale unei politici monetare expansive. În Franţa sau în Italia, situaţia este opusă: opinia populară tinde să menţină cheltuielile publice, de preferinţă rezultând deficite mari, în vederea unui panaceu de politică economică. Astfel de puncte de vedere simpliste, înrădăcinate în perspective înguste şi egoiste, stau în calea unor compromisuri constructive care, atît în UE, cît şi în interiorul naţiunilor, ar trebui să conducă spre o abordare mai largă şi pe termen lung a politicii economice şi a fiscalităţii şi să recunoască avantajele sociale şi economice mai extinse şi mai profunde dacă vor sta împreună.

În mod similar, încercările de a înfiinţa o infrastructură financiară adecvată, în special sub forma unei uniuni bancare propriu-zise, sunt, de asemenea, împiedicate de perspectivele şi interacţiunile politice limitate. Pe o piaţă monetară şi financiară integrată, băncile sunt autorizate să opereze oriunde, indiferent de naţionalitatea lor. Supravegherea şi decizia ar trebui, prin urmare, să se efectueze la nivel de piaţă. În zona euro, dimpotrivă, guvernele se opun preluărilor băncilor internaţionale şi fuziunilor şi sunt însărcinate să menţină viabilitatea infrastructurii bancare a ţărilor lor. Primele de asigurare ar trebui să fie reunite pentru toate depozitele de pe piaţa monetară integrată, iar fondurile de asigurare a depozitelor ar trebui să fie o facilitate de rezervă destinată prevenirii crizelor, în loc să fie utilizate/exploatate pentru a acoperi băncile slabe. Băncile din zona euro nu dispun, nici ele, de un activ de rezervă fără riscuri, cum ar fi datoria federală a SUA, cu consecinţa nefericită a spiralelor de solvabilitate financiară ale băncilor şi ale guvernului.

În trecut, crizele UE au fost adesea folosite ca o oportunitate de a avansa şi de a rezolva astfel de inconsecvenţe. Mai recent, prin contrast, problemele financiare au avut tendinţa de a induce repatrierea activelor şi pasivelor şi renaţionalizarea sistemelor bancare. Progresele în calea soluţionării acestei probleme sunt îngreunate în special de rezistenţa Germaniei faţă de supravegherea supranaţională a întregului sector bancar şi de suspiciunea că orice sistem de asigurare ar presupune transferuri de resurse.

Această atitudine este uşor de înţeles în lumina tendinţei simetrice a altor ţări de a încerca să atragă fonduri comune, dar procesul de elaborare a politicilor rezultat, nu este în mod evident suficient de îndrăzneţ pentru a menţine Uniunea de partea sigură a prăpastiei.

**3.11 UE ca antidot al populismului?**

Numai informaţiile exacte şi credibile privind compromisurile politice pe termen lung şi conduita politică disciplinată pot remedia tendinţele populiste pe termen scurt, care urmăresc satisfacţia imediată, îngustă, egoistă şi doar astfel pot rectifica comportamentul miop rezultat, care accelerează crizele şi face dificilă rezolvarea lor.

În principiu, procesul UE de elaborare a politicilor, circumspect, de lungă durată, ar putea contribui la compensarea unor astfel de tendinţe în procesele politice naţionale. Într-adevăr, "Europa" a fost de multă vreme o scuză utilă pentru politicieni de a nu apela la deficite şi la alte politici populare. Aşa cum retragerile din bănci pot fi împiedicate şi controlate de autorităţi de reglementare înţelepte, la fel şi elaborarea unor politici bazate pe interese proprii egoiste şi fără orizont poate fi ţinută sub control prin normele de respectare a reglementărilor europene, justificarea deciziilor politice şi supunerea acestora la audituri supranaţionale. Factorii de decizie politică (cel puţin în ţările mari) se tem, de asemenea, că publicul ar putea să nu agreeze o astfel de răspundere supranaţională. Acesta, totuşi, este doar un alt exemplu de gândire populistă. Dacă politicile la nivel european sunt singura modalitate de abordare a multor probleme ale Europei pe termen lung, atunci problemele la nivel european trebuie discutate din punct de vedere paneuropean şi nu dintr-o perspectivă a statului-naţiune.

Procesul European de codecizie privind elaborarea politicilor europene, care implică Comisia,

40

50

60

70

80

90

100

lower middle

working class

middle

upper middle or higher

Denmark

France

Germany

Italy

Poland

Portugal

Spain

Sweden

UK w/o Northern Ireland

%

Awareness of Swiss EU non-membership

a)

Source: Eurobarometer 84.3 (November 2015) and EEAG calculations.

a)

Proportion of respondents who reply “False” to qa14\_3 “Switzerland is a Member State of the EU” plotted

against the response to d63 “Do you see yourself and your household belonging to…?” … class of society.

**Figura 3.10 Conţtientizare calităţii**

**Figura 3.10 Conştientizarea calităţii de membru UE a Elveţiei**

Parlamentul şi Consiliul, este greoi, dar poate aborda acest punct de vedere mai natural decât summit-urile liderilor naţionali, care au tendinţa de a produce compromisuri *cu cel mai mic numitor comun* ale unor perspective diferite, dar la fel de înguste. Procesul decizional interguvernamental şi importanţa deosebită a negocierilor franco-germane este un copil al reunificării Germaniei, la fel ca şi euro. Ambele pot distruge UE, dar cel puţin euro o face mai puternică dacă nu o distruge.

Europa trebuie să ofere. Cu siguranţă are nevoie de o viziune şi trebuie să comunice acea viziune în mod eficient. Dar, la fel de important, are nevoie de dovezi că viziunea produce rezultate. Poate fi nedrept, dar este firesc ca cetăţenii să acuze UE pentru probleme economice, chiar şi atunci când provin din altă parte. Recunoscând că politicile cele mai populare sunt, în prezent, cele cu efecte imediat vizibile, Comisia Europeană a acordat prioritate plafoanelor tarifelor de roaming pentru telefonul mobil: cu siguranţă o problemă minoră, dar totuşi o realizare (turiştii britanici vor observa acum, când vor fi taxaţi, ce plătesc vizitatorii elveţieni pe continent şi în Cipru după Brexit).

Fără rezultate substanţiale şi câştiguri vizibile în urma cooperării, europenii obişnuiţi vor pierde din vedere viziunea europeană şi simţul identităţii comune. Echilibrul politic populist care decurge din sentimentul că *"totul este pierdut oricum"* poate fi prevenit în cazul în care UE monitorizează politica şi poate promite în mod convingător că politicile solide vor aduce un viitor mai luminos, care merită aceste/câteva sacrificii pe termen scurt. Din păcate, promisiunea în sine a pierdut credibilitatea în timpul crizei, când structura instituţională incompletă a UE a apărut incapabilă - nu numai în ochii populiştilor, ci şi în ochii celor care văd o "uniune tot mai strânsă" ca singura soluţie serioasă la problemele Europei – să formulize şi să implementeze soluţii de compromis constructive şi sensibile. Atunci când naţiunile nesupuse ignoră constrângerile supranaţionale, înclinaţiile populiste nu sunt doar insuficient controlate, ci pot fi chiar consolidate de eşecurile instituţionale ale UE. Constrângerile UE, invocate anterior ca motiv de reformă, sunt acum adesea prezentate ca fiind ceva care trebuie eliminat, eventual prin ieşirea din UE.

Acest nou echilibru al puterii de negociere este bine exemplificat de cazul Austriei de la începutul anilor 2000 şi, mai recent, de Ungaria. Prima a fost sancţionată atunci când rezultatele alegerilor sale populiste au ameninţat democraţia. [[7]](#footnote-7)Aceasta din urmă a scăpat de mustrări, chiar dacă s-a amestecat în echilibrul puterilor judiciare, monetare şi politice consacrate în acquis-ul comunitar şi a refuzat să participe la programul european de relocare a refugiaţilor. În mod similar, încercarea recentă a Comisiei de admonestare a iniţiativei guvernului polonez de a controla instanţa constituţională a fost întâmpinată cu dispreţ de Varşovia. O Europă care este împinsă conceptual în urmă, spre un nucleu mai restrâns, ar putea răspunde mai greu problemelor globale.

**Referinţe**

Baldwin, R. (2016), “A New eBook: Brexit Beckons,” VoxEU, 1 August, <http://voxeu.org/article/new-ebook-brexit-beckonsv>.

Begg, I. (2016), “Brexit: Why, What Next, and How?” CESifo Forum 17(2), 30–6.

Blake, D. (2016), “Measurement without Theory: On the Extraordinary Abuse of Economic Models in the EU Referendum Debate,” Cass Business School, 9 June, http://www.cass.city.ac.uk/\_\_ data/assets/pdf\_file/0007/320758/BlakeReviewsTreasuryModels.pdf.

Darvas, Z. (2016), “Brexit Vote Boosts Case for Inclusive Growth,” Bruegel, 13 July, http://bruegel.org/2016/07/ brexit-vote-boosts-case-for-inclusive-growth/.

Mayda, A. M., K. H. O’Rourke and R. Sinnott (2007), “Risk, Government and Globalization: International Survey Evidence,” NBER Working Paper 13037.

Nickell, S. and J. Saleheen (2015), “The Impact of Immigration on Occupational Wages: Evidence from Britain,” Bank of England Staff Working Paper 574.

Pisany-Ferry, J., N. Röttgen, A. Sapir, P. Tucker and G. B. Wolff (2016), “Europe after Brexit: A Proposal for a Continental Partnership,” Bruegel, 25 August, http://bruegel.org/2016/08/ europe-after-brexit-a-proposal-for-a-continental-partnership/.

Scheve, K. and M. J. Slaughter (2004), “Economic Insecurity and the Globalization of Production,” American Journal of Political Science 48, 662–74.

Shipman, T. (2016), All Out War: The Full Story of How Brexit Sank Britain’s Political Class, Collins, London.

Tilford, S. (2016), “Brexit Britain: The Poor Man of Western Europe?” Centre for European Reform Policy Brief, 23 September, https://www. cer.org.uk/sites/default/files/pb\_breixt\_britain\_ST\_sept16.pdf.

UK Treasury (2016a), The Long-Term Economic Impact of EU Membership and the Alternatives, 13 April, https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\_data/file/517415/treasury\_analysis\_economic\_impact\_of\_eu\_membership\_web.pdf.

UK Treasury (2016b), The Immedaite Economic Impact of Leaving the EU, 23 May, https://www.gov.uk/government/uploads/system/ uploads/attachment\_data/file/524967/hm\_treasury\_analysis\_the\_immediate\_economic\_impact\_of\_leaving\_the\_eu\_web.pdf.

Wingender, A. M. (2014), “Structural Transformation in the 20th Century: A New Database on Agricultural Employment around the World,” Department of Economics, University of Copenhagen Discussion Paper 28.

**Glosar şi lista de abrevieri**

***Tautologia*** este o structură sintactică în care *în mod voit* (nu din ignoranţă) se folosesc cuvinte cu acelaşi sens (sau se repetă un cuvânt, având, însă, funcţii sintactice diferite), cu intenţia de a se sublinia o idee, o calitate, o acţiune etc. Iată câteva exemple de ***tautologii***: *Munca e muncă, Există oameni şi oameni, Casa să fie casă, masa să fie masă, Acesta este adevărul adevărat, O promisiune este o promisiune* etc.

***Caeteris paribus***este o expresie în limba latină care tradusă înseamnă "cu celelalte lucruri neschimbate". Este folosită cu preponderenţă în domeniul [economic](https://ro.wikipedia.org/wiki/Economie).

**"Altrightul */*** alternative right” – alternativa de dreapta

* **IFM - Instituţii Financiare Monetare –/ Monetary Financial Institutions (MFIs):**
* **Organizaţia Mondială a Comerţului (OMC)** **–**/ **World Trade Organization (WTO)**
* **OCDE – Organizaţia pentru Cooperare şi Dezvoltare Economică / Organisation for Economic Co-operation and Development** – **OECD**
* **PAC – Politica Agricolă Comună**
* **Parteneriatul Transatlantic pentru Comerţ şi Investiţii / the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)**
* **Parteneriatul Trans-Pacific (TPP) / TransPacific Partnership (TPP)**
* **SSE – Sistemul Statistic European/European Statistical System-ESS**
* **UKIP - Partidul pentru Independenţa Regatului Unit / United Kingdom Independence Party**

**EEAG (2017), The EEAG Report on the European Economy, “Britain and EUexit – The People Versus the EU,” CESifo, Munich 2017, pp. 67–81.**

1. A vedea în special Begg (2016) şi Baldwin (2016). [↑](#footnote-ref-1)
2. Foy, H., “Merkel spune că Brexit-ul ar putea fi un‘punct de rupere pentru UE,”

   *Financial Times*, 26 august 2016, https://www.ft.com/content/

   ad3d4cc9-5c8b-36cd-b6c5-efd57842909b. [↑](#footnote-ref-2)
3. Giles, C. şi G. Tetlow, “Fact-Checking the Treasury’s Latest

   Brexit Report /Verificarea ultimului raport al Trezoreriei după Brexit,” *Financial Times*, 23 May 2016, https://www.ft.com/

   conţinut/d05c4b60-20d8-11e6-9d4d-c11776a5124d. [↑](#footnote-ref-3)
4. "Un stat membru care decide să se retragă, trebuie să notifice intenţia sa către Consiliul European. În lumina orientărilor furnizate de Consiliul European, Uniunea va negocia şi încheia un acord cu acest Stat, stabilind modalităţile de retragere a acestuia, ţinând seama de cadrul viitoarelor sale relaţii cu Uniunea. [...] Tratatele încetează să se aplice Statului respectiv de la data intrării în vigoare a acordului de retragere sau, în lipsa acestuia, la doi ani de la notificarea menţionată la alineatul (2), cu excepţia cazului în care Consiliul European, de comun acord cu Statul membru în cauză, decide în unanimitate să prelungească această perioadă. " [↑](#footnote-ref-4)
5. Indicele Euromyths A-Z este disponibil la

   http://blogs.ec.europa.eu/ECintheUK/

   Miturile europene-a-z-index /. [↑](#footnote-ref-5)
6. Datele de la Oficiul pentru Regatul Unit al Marii Britanii Statistici, Populația Regatului Unit tara de nastere si nationalitate, <http://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/> populationandmigration / I n t e r n a t io n a l m i g r a t io n / d a t a s e s / populationoftheunitedkingdombycountryofbirthandnationality [↑](#footnote-ref-6)
7. Articolul 7 din Tratatul de la Nisa prevede că Consiliul European poate declara existența "unei încălcări grave şi persistente a principiilor drepturilor fundamentale“. În acest caz, Consiliul poate suspenda, cu majoritate calificată, anumite drepturi ale ţării în cauză. Această procedură este suplimentată cu un "instrument preventiv" care este foarte greu de activat. Textul prevede: "La propunerea motivată a unei treimi a Statelor membre, a Parlamentului European sau a Comisiei, Consiliul, hotărând cu o majoritate de patru cincimi din numărul membrilor săi după obţinerea avizului Parlamentului European, poate determina existența unui risc clar de încălcare gravă de către un Stat membru a principiilor menţionate la articolul 6 alineatul (1) şi adresa Recomandări acelui stat ". Valorile și principiile sunt formulate după cum urmează: "Uniunea se întemeiază pe principiile libertăţii, democraţiei, respectării drepturilor omului, a libertăţilor fundamentale şi a statului de drept, principii comune statelor membre ". [↑](#footnote-ref-7)