**Minuta reuniunii Comitetului de Monitorizare al**

**Programului Operaţional Regional 2014 - 2020**

 **4 iulie 2019, Municipiul Pitești**

Comitetul de Monitorizare al Programului Operaţional Regional (CMPOR) s-a întrunit în data de 4 iulie 2019 la Hotelul Ramada din Municipiul Pitești, în şedinţă ordinară. Şedinţa a fost prezidată de doamna Camelia Coporan, Secretar General Adjunct. Comisia Europeană (CE) a fost reprezentată de domnul Nicola AIMI, manager de program, doamna Daciana Crâstiu, Manager de program, domnul Dan Chirilă, manager de program, domnul Konstantinos Niafas, manager de program, reprezentanți ai Direcţiei Generală pentru Politică Regională şi Dezvoltare Urbană.

La şedinţă au participat membri, observatori şi invitaţi permanenţi ai Comitetului de Monitorizare al Programului Operaţional Regional 2014-2020. Au fost prezenţi 22 membri cu drept de vot din totalul de 24, conform listei de prezenţă ataşate.

DoamnaCamelia Coporan, Secretar General Adjunct a deschis ședința Comitetului de Monitorizare a POR 2014-2020, mulțumind pentru prezență tuturor participanților și a dat cuvântul gazdelor.

Domnul Constantin Dan Manu, Președinte, Consiliul Județean Argeș, în calitate de gazdă a evenimentului a descris însemnătatea, istoria și frumusețea locului prezentând și Conacul Golești care va fi vizitat în a doua zi. Totodată a menționat că din anul 2016, județul Argeș, Consiliul Județean și cele 102 UAT-uri au beneficiat de fonduri europene pe POR fiind poziționat pe locul 2 pe țară.

Domnul Victor Moraru, Președinte CDR Sud-Muntenia a meníonat că regiunea Sud Muntenia nu are un grad de absorbție mare din cauza procedurilor de achiziție.

Domnul Nicola AIMI, Șef Adjunct al Unității România, Comisia Europeană a menționat că este prima dată când participă la o ședintă a Comitetului de Monitorizare și cunoaște importanța acestui Program Operațional pentru regiunile din România.

Domnul Aimi a prezentat echipa DG Regio precizând că vor interveni ori de câte ori va fi cazul și așteaptă ca și membrii comitetului să participe activ, să-și exprime opiniile și să pună întrebări.

Acum un an acest program se afla într-o situație foarte dificilă, pentru că exista un risc mare de dezangajare, dar totuși în final dezangajarea a fost evitată, ceea ce poate fi considerat o mare realizare. Nu trebuie uitat totuși că evitarea dezangajării s-a reușit cu ajutorul unor proiecte alternative, așa că mesajul Comisiei este de continuare a eforturilor de accelerare a implementării, o provocare aflată în fața noastră.

Doamna Camelia Coporan, Secretar General Adjunct a mulțumit beneficiarilor care au ajutat la decomitere și a propus introducerea unui nou subiect pe ordinea de zi - Aprobarea criteriilor de eligibilitate și selecție pentru axa 8, Operațiunea B - Îmbunătățirea calității şi a eficienței îngrijirii medicale de urgență - Apel ITI Delta Dunării, menționând că ghidul a fost pus în consultare publică.

A menționat de asemenea că sunt prezenți în sală 22 de membrii cu drept de vot din 24. S-a votat introducerea pe agendă a acestui subiect cu 22 de voturi pentru.

**2. Aprobarea minutei reuniunii CM POR 2014 - 2020 din 14 februarie 2019**

DoamnaCamelia Coporan, Secretar General Adjunct a supus la vot aprobarea minutei şedinţei CMPOR 2014-2020 din 14 februarie 2019, minuta care a fost aprobată cu 22 voturi pentru.

**3. Prezentare privind Raportul Anual de Implementare a Programului Operațional Regional 2014-2020 pentru anul 2018**

Doamna Luiza Radu, șef adjunct AMPOR a menționat că Raportul Anual de Implementare a POR pentru anul 2018 s-a aprobat prin procedură scrisă pentru ca să poată fi transmis în termen către Comisia Europeană, respectiv până la 30 iunie 2019, și se așteaptă opinia comisiei asupra raportului. Raportul cuprinde informații privind situația implementării POR la nivel de axe prioritare, la finalul anului 2018, în funcție de care va fi evaluată performanța programului. A menționat că s-a reușit decomiterea programului și toate sumele au fost cheltuite și transmise spre rambursare CE. Printre problemele identificate a menționat achizițiile publice ca fiind principala problemă cu care se confruntă proiectele contractate deja, respectiv întârzierile majore din cauza procedurilor de achiziții publice. A evidențiat și aspecte care țin de îndeplinirea condiționalităților ex-ante premergătoare lansării apelurilor de proiecte, cunoscându-se că apelul pentru educație a fost lansat cu întârziere din cauza criteriilor de prioritizare care trebuiau elaborate de Ministerul Educației, și etapele premergătoare pentru CLLD pentru servicii sociale pentru grupul vulnerabil copii și dizabilități, o activitate care se implementează în comun cu AMPOCU. Se așteaptă opinia CE privind îndeplinirea indicatorilor din cadrul de performanță pentru că sunt axe prioritare care au îndeplinit indicatorii din cadrul de performanță deci se va păstra rezerva de performanță, dar sunt și axe considerate de importanță pentru APL-uri care nu au îndeplinit indicatorii și ca atare alocarea se va diminua corespunzător cu rezerva de performanță. Va fi o discuție în sine, această alocare va fi discutată și decisă în următorul CMPOR având și opinia Comisiei Europene.

Domnul Nicola Aimi a dorit să explice din punct de vedere procedural, importanța evaluării cadrului de performanță. Raportul anual a fost deja declarat admisibil, acest aspect vizând forma și structura raportului, iar acum serviciile CE analizează raportul în susbstanța lui, în special în ceea ce privește datele privind cadrul de performanță. Din acest punct de vedere, din păcate doar un număr limitat de axe prioritare, respectiv 5 din 14, au îndeplimit indicatorii din cadrul de performanță. Serviciile CE vor analiza acum exactitatea indicatorilor pentru a confirma evaluarea realizată de AM, iar dacă aceasta se va confirma, sumele reprezentând rezerva de performanță de la axele prioritare care nu au îndeplinit indicatorii din cadrul de performanță, vor fi redistribuite către cele cinci axe prioritare pentru care s-au atins indicatorii din cadrul de performanță.

Alt aspect se referă la riscul existent în cazul acelor axe prioritare care au avut performanțe foarte slabe. Regulamentul prevede că în cazul în care o axă prioritară nu atinge cel puțin 65% din indicatorii stabiliți pentru cadrul de performanță, ne aflăm într-o situație de eșec grav, cu potențial pentru suspendarea plăților. În acest caz, serviciile CE vor analiza măsurile corective pe care AM le-a luat și pe care le-a decis în raportul anual.

**4. Stadiul implementării POR 2014 - 2020 pe axe prioritare și tipuri de instrumente teritoriale din cadrul POR (ITI Delta Dunarii, SUERD)**

Doamna Luiza Radu, șef adjunct AMPOR a precizat că prezentarea a fost transmisă pe email dar este și în mapa și evidențiază stadiul implementării la nivel de axă prioritară și obiectiv de intervenție. Este o imagine de ansamblu asupra implementării programului și una comparativă față de decembrie 2018. Se menține ritmul alert de contractare, iar plățile sunt în creștere. La nivel de contractare suntem la 80% din valoarea alocată programului și se va continua pe acele axe unde sunt deschise supracontractările.

Axa prioritară 1 reprezintă un element de creștere a capacității administrative la nivel regional pentru specializare inteligentă. Se pot implementa la nivel de afaceri aspecte care țin de inovare și specializare inteligentă. S-a parcurs un proces îndelungat împreună cu ADR-urile pentru identificarea domeniilor de specializare inteligentă. S-a lucrat împreună cu JRC-ul, un serviciu al CE care se ocupă de partea de specializare inteligentă pentru a avea un dialog corect cu beneficiarii și a le aduce la cunoștință acestora care sunt aspectele sensibile în acest domeniu. La acest moment sunt lansate 3 apeluri de proiecte, unul pentru parcuri științifice și tehnologice, unul pentru entități de transfer tehnologic și cel de-al treilea parteneriate între IMM-uri și entitățile de transfer tehnologic. Pentru parteneriatele între IMM uri și centrele de transfer tehnologic este o rată mare de respingere. S-a observat că beneficiarii confundă acest tip de intervenție finanțat prin axa 1 cu tipurile de intervenții finanțate pentru mediul de afaceri. POR a parcurs un drum lung și greu în condițiile încercând să ducem pe piață produse ale cercetării și implementării. La nivel de contractare și plăți nu avem rezultate foarte bune, dar ca măsuri preventive și corective față de toate întâlnirile avute cu potențialii beneficiari avem sprijinul JRC pentru inițiativa Lagging Regions care s-a adresat regiunilor NE și NV și în urma căreia a fost identificată o listă de proiecte, pentru care va fi lansat apelul de proiecte. A fost un demers îndelungat și contradictoriu cu nevoie de discuții cu Consiliul Concurenței pentru a oferi cea mai bună alternativă de finanțare a proiectelor. S-a pornit de la 6 scheme de ajutor de stat pe acest ghid și s-a ajuns la 3. Sperăm că sprijinul acordat beneficiarilor să demonstreze că se poate lucra nu numai pe partea de cercetare dar și împreună cu mediul de afaceri, să fie un model pe care să-l putem replica și în perioada următoare. Trebuie menționat că a fost replicat acest proces cu sprijinul JRC și pentru celelalte 5 regiuni în care au avut loc întâlniri de descoperire antreprenorială. ADR București Ilfov este un caz special, nu a avut alocare pentru axa 1, ulterior s-a decis că ar trebui să fie inclusă în acest domeniu. În prezent lucrează cu colegii de la JRC la elaborarea strategiei de specializare inteligentă și estimăm că în prima parte a anului 2020 să fie aprobată și Strategia de la ADRBI. A adăugat că pentru AP 1 este în desfășurare un proiect de sprijin implementat de Banca Mondială prin care se încearcă găsirea unor alternative de finanțare care s-ar putea potrivi pentru același domeniu. A început discuția cu NE și NV pentru că ele sunt regiunile cele mai avansate în acest domeniu dar, următorul program va fi replicat la nivelul tuturor regiunilor astfel încât să se dea posibilitatea beneficiarilor privați să devină actori principali și în acest domeniu al specializării inteligente. Sperăm că cele 2 programe ale Băncii Mondiale să fie lansate curând. Am avut împreună cu ADR- ul și cu reprezentanții JRC și ai Băncii Mondiale un Comitet de Coordonare al celor două proiecte unde au fost prezentate inclusiv rezultatele acțiunilor realizate până în prezent.

Doamna Daciana Crâștiu, manager de program, Comisia Europeană a apreciat prezentarea, implicarea și soluțiile găsite pentru ca aceste contracte să fie implementate în această perioadă de programare și a solicitat să fie informată Comisia Europeană atât cu calendarul apelurilor care vor fi relansate cât și cu modificarea ghidurilor mai ales pe AP 1.C.

Domnul Victor Moraru, președinte al Consiliului Județean Ialomița a readus în discuție solicitarea CDR Sud Muntenia cu privire la analiza și realocarea unor sume în funcție de solicitările existente în cadrul priorităților de investiții, respectiv dacă este posibil în cadrul AP.2 să se reducă alocările financiare la PI 2.1 A și 2.1 B și să crească pentru PI 2.2., la fel la AP. 3 să se reducă alocările financiare pentru AP. 3.1 A și să crească alocarea pentru AP. 3.1 B. La AP. 6 să se permită supracontractarea la nivelul celorlalte regiuni de dezvoltare. 2 proiecte sunt depuse în termen dar cu un grad de contractare 169,37% în comparație cu celelalte regiuni care au 446%, 259%. Dacă s-ar putea pentru Giurgiu și Călărași să acceptați ca și la nivelul lor să se semneze contractele de finanțare.

Doamna Luiza Radu a menționat că până la acest moment la nivelul AM-ului nu s-au făcut modificări de alocări financiare între axele prioritare ale programului pentru că există supracontractare care a fost realizată la finalul anului tocmai în vederea evitării decomiterii și este nevoie de o analiză la nivel de program pentru a vedea axele performate, și în funcție de alocările disponibile se vor decide sumele corecte. În special pentru AP. 2.1 s-a reținut solicitarea de a transfera banii pentru apelul pe AP.2.2 astfel ca atunci când s-a relansat pe AP. 2.1 ADR Sud Muntenia nu a fost inclusă în Ghidul Solicitantului. Avem solicitări de modificări de alocări, dar o decizie finală va fi luată în CMPOR împreună cu dvs după ce vom vedea analiza Comisiei asupra performanțelor axelor prioritare și va trebui să luăm de la acele axe prioritare care nu au performat și să mutăm la cele care au performat. În funcție de aceste noi sume vom putea să decidem dacă este cazul să mai realocăm bani la AP 2.2 fiindcă ar fi posibil ca pe supracontractare să acoperim aceste nevoi și eventual să vedem acolo unde alocările se diminuează ca urmare a neperformanței să putem veni cu alte tipuri de măsuri complementare pentru a asigura și celelalte finanțări.

Domnul Adrian Mariciuc, director ADR Vest a menționat referitor la AP.1 că din graficul prezentat în cadrul Stadiului Implementării se constată că în niciuna dintre 7 regiuni care au avut alocare la dispoziție, nu a fost acoperită cu proiecte. În prezent cele 3 apeluri sunt închise. A menționat că una din cauzele pentru care nu s-au acoperit cu proiecte aceste alocări se referă și la modul în care au fost înțelese aceste ghiduri de finanțare de către beneficiari, având în vedere numărul mare de proiecte respinse în cadrul operațiunii 1.1.B. A solicitat stabilirea unui calendar și a unor măsuri privind alocarea la nivelul AP.1, cum ar fi o redeschidere, o modificare substanțială a ghidurilor existente, o nouă abordare. Consideră că și cele 2 ghiduri care se vor lansa în NE și NV nu vor reuși să acopere întreaga sumă și trebuie luate unele decizii având în vedere că beneficiarii principali ai acestei axe sunt agenții economici, reprezentanții mediului privat.

Doamna Luiza Radu a menționat că s-a făcut o analiză internă la nivelul AM-ului privind posibilitățile de relansare, adaptare a ghidurilor pe baza lecțiilor învățate din proiectele respinse. Realocările între diversele domenii de intervenție se stabilesc la nivelul regiunii. De fiecare dată când au fost solicitări au fost discutate împreună cu dvs și s-au stabilit în CM realocările de sume pe baza nevoilor de la nivel regional. În ceea ce privește axa 1 trebuie luată o decizie. Sunt mai multe opțiuni, fie relansare dar în condițiile adecvate pieței. Piața e clar că nu este pregătită pentru ce dorim noi să realizăm. Fie o realocare acolo unde nu sunt proiecte care să acopere sumele respective, fie susținerea acestor noi inițiative identificate în procesul de descoperire antreprenorială. Toate variantele sunt deschise. Depinde de dvs. să veniți cu un punct de vedere în funcție de analiza internă făcută la nivelul regiunilor.

Doamna Mariana Gâju, Vicepreședinte ACOR a subliniat necesitatea realocărilor între axe sau domenii acolo unde nu se folosesc, astfel încât și comunele din România, cele aflate în zona metropolitană a marilor municipii care folosesc fonduri alocate din POR 2014-2020 să beneficieze. Este o solicitare nu doar pentru AM ci mai ales pentru echipa CE căreia îi multumește pentru înțelegere având în vedere că nu este o dorință a AM de a face realocări, ci o solicitare din teren pe baza realității la nivelul localităților, pe măsura implementării acestor proiecte.

Doamna Luiza Radu a menționat că pentru AP.2. sunt lansate apeluri pentru 2 priorități de intervenție. Pentru PI 2.1 microîntreprinderi s-a finalizat contractarea tuturor proiectelor depuse în cadrul apelului de proiecte lansat, contractarea fiind în jur de 70% și este redeschis apelul pentru diferențele de sume rămase disponibile la nivelul regiunilor. În cazul ADR SM care a dorit realocarea acestor fonduri către 2.2, apelul nu a fost redeschis. Menționează că mediul de afaceri transmite cu regularitate cereri de rambursare la nivelul AM, această axă prioritară fiind una care contribuie în mod decisiv la atingerea țintelor de absorbție. Pentru incubatoare de afaceri apelul de proiecte a fost lansat mai târziu pentru că s-a așteptat aprobarea modificării legislației aplicabile în domeniu. Sunt proiecte sunt depuse în proces de contracatre. S-au depus și peste alocarea financiară. Pentru AP. 2.2 domeniul adresat IMM-urilor continua procesul de contractare pentru că au fost multe proiecte depuse. În cadrul acestei PI avem și instrumentul financiar de tip equity. Pentru eventuale relansări pe domenii sau suplimentări de sume această decizie va fi luată după ce avem poziția Comisiei pe cardul de performanță al programului ca în baza unei analize corecte asupra sumelor disponibile să putem decide supracontractări, relansări sau eventual mutări de alocări financiare pe axele prioritare de program.

Doamna Georgiana Radac, ADR Vest a menționat că ADR Vest mai are o sumă disponibilă de aproximativ 35 mil. euro în urma realocărilor făcute în Comitetul de Monitorizare de anul trecut și dorește să știe când se va redeschide 2.2.

Doamna Luiza Radu a menționat că solicitări pentru redeschidere a apelului pentru 2.2. sunt de la toate regiunile inclusiv de la cele care au alocarea acoperită în proporție de 400% și că există posibilitatea ca axa 2 să primească fonduri suplimentare și s-a decis să fie relansat după ce vor fi cumulate toate sumele care pot fi disponibile, cel mai probabil în partea a doua a anului.

Domnul Nicola AIMI a solicitat o clarificare legată de apelul de proiecte 2.1.B – incubatoare de afaceri, unde se remarcă o uriașă disparitate la nivel regional în ceea ce privește proiectele depuse, în special în cazul anumitor regiuni, cum ar fi Sud, Sud-Vest sau Vest, unde suma solicitată prin cererile depuse este foarte mică comparativ cu alocările disponibile. Există o explicație sau se cunosc motivele care au dus la această situație?

Doamna Luiza Radu a menționat că potențialii beneficiari au interese diferite de a aplica pe aceste axe prioritare. Alocarea la nivelul regional este stabilită orizontal pe aceleași criterii la nivelul tuturor apelurilor de proiecte, dar există posibilitatea realocării fondurilor între domenii și chiar între regiuni. Suntem deschiși tuturor modificărilor și alocărilor financiare în funcție de interesul manifestat de beneficiar. Atâta timp cât nu este interes și nu sunt proiecte care vor fi depuse nu este relevant să ții blocată o sumă când poți să o folosești pe un alt domeniu.

Doamna Georgiana Radac, ADR Vest a precizat în legătură cu eventualul interes mai redus din regiunea ADR Vest că pe 2.2 în primul apel de proiecte a fost lansată doar jumătate din suma alocată regiunii și aceasta ar fi unul din motivele pentru care solicitanții nu au depus proiecte în valoare mare. În prezent mai sunt disponibili 35 mil. Euro pentru care dorim redeschiderea, iar interesul mai redus din regiune față de celelalte regiuni poate fi datorat și faptului că cofinanțarea este cu 15% mai mare față de celelalte regiuni intrând în categoria regiunii mai dezvoltate din acest punct de vedere.

Doamna Luiza Radu a menționat că axa prioritară 3 este un domeniu solicitat, pentru eficiență energetică în clădiri rezidențiale a existat o alocare consistentă. Contribuția din partea beneficiarilor mare, la fel și dificultatea de a lucra cu asociațiile de proprietari, au făcut ca interesul pentru această axă să fie mic. Sunt solicitări de realocări a sumelor de bani de la această axă către alte domenii. Este o regiune care performează pe această axă și ar dori fonduri suplimentare pe această axă. Trebuie spus că ADR BI și-a îndeplinit indicatorii pe cadrul de performanță pe AP 3 și nu există pericolul ca sumele să fie diminuate. Pentru eficiență energetică în clădiri publice solicitările depășesc cu mult alocările. Există și aici solicitări de supracontractare și redeschidere a apelului. Este un domeniu finanțat și în perioada următoare pentru că interesul pe reducere de CO2 este mare. Pentru eficiență energetică în iluminat public apelul a fost lansat mai târziu. Au fost multe aspecte care trebuiau clarificate. Contractul de servicii pe partea de iluminat public, modul în care se pot opera de la nivelul beneficiarilor publici, aspecte care au ținut de dovedirea dreptului de proprietate pentru tipurile de intervenții care trebuiau realizate. Apelul este lansat și interesul este mare. Sunt proiecte contractate doar la nivelul unor regiuni și procesul de contractare continua și sperăm să avem cât mai repede cheltuieli din parte beneficiarilor.

Pentru mobilitate urbană la finalul anului 2018 s-a decis lansarea unui apel national pentru proiecte nefinalizate dar și oferirea posibilității ca măsura de evitare a decomiterii de realizare a unor achiziții de material rulant (tramvaie, troleibuze, autobuze) pentru APL-uri.

La acest moment imaginea evidențiază atât proiectele depuse în apelul normal, dar și stadiul achizițiilor în parteneriat pe baza solicitărilor primite de la orașe. Acest domeniu este privit în oglindă cu tipurile de intervenție pentru AP 4.1 mobilitate urbană la nivelul municipiilor reședință de județ.

Domnul Profesor Nicolae Olariu, reprezentant mediul de afaceri ADR Sud Muntenia – a dorit să înțeleagă ce se întâmplă pe rezidențial cu contractul cu AFM-ul privind sistemele fotovoltaice.

Doamna Luiza Radu a menționat că apelul de proiecte a fost lansat și sunt discuții cu AFM pentru depunerea cererii de finanțare. Sunt într-un stadiu avansat de pregătire și sperăm că va fi depus foarte curând. Avem solicitări din partea persoanelor fizice chiar și a furnizorilor de astfel de echipamente cu o lansare cât mai rapidă.

Domnul Nicolae Olariu - Ce orizont de timp va avea?

Doamna Luiza Radu a menționat că în 2 saptămâni, AFM va putea depune cererea de finanțare și în luna august, ar putea avea contractul de finanțare semnat pentru că este beneficiar unic și se merge pe o grilă de verificare mai simplificată față de apelurile normale.

Domnul Vasile Asandei, ADR Nord Est – a întrebat când se vor putea face realocări ca să poată contracta pe 3.1 C?

Doamna Luiza Radu a menționat că la nivel de program se realocă sumele de la axele care nu au îndeplinit cadrul de performanță. Dacă analiza va fi confirmată de Comisie la începutul lunii septembrie vom avea o propunere preliminară privind modul în care se alocă aceste sume. Trebuie să ținem cont de concentrarea tematică în continuare și va fi o discuție și cu alte programe. Sumele diminuate de la axele prioritare 1,3,4 ar putea să meargă la axa 2 care deja performează. Sumele care vor fi diminuate de la 6,7,9,10,11 să fie redistribuite către axele prioritare care au performat adică 5,13.

Doamna Daciana Crâștiu a solicitat infromații cu privire la potențialele realocări pe rezidențial și public. Din grafic se observă că la nivelul ITI nu a fost acoperită alocarea națională pentru 3.2 și întreabă ce măsuri sunt luate în calcul pentru a asigura atingerea acestui obiectiv. De asemenea pentru clădiri publice.

Doamna Luiza Radu a menționat că la nivelul AP 3.2 ar fi trebuit implementat proiectul care vizează mobilitatea în Delta Dunării. Acel proiect ca urmare a ultimei modificări de program a fost transferat ca obiectiv specific în cadrul axei 6. Alocarea financiară nu a fost modificată pentru că intră în concentrarea tematică. O decizie privind sumele rămase disponibile va putea fi luată după o analiză a performanței să vedem dacă ne menținem concentrarea pentru că pe AP 6 va fi nevoie de suplimentare a alocării financiare, pentru proiectul care vizează achiziția de nave, șalupe în Delta Dunării și îmbunătățirea transportului public de călători pe partea navală.

Referitor la clădirile publice a avut loc deja o discuție cu colegii de la ITI care își doresc mai multe realocări ca și ceilalți colegi din regiune dar mesajul a fost acesta haideți să așteptăm să vedem cum ne închidem pe cadrul de performanță și ulterior putem să facem toate modificările necesare.

Domnul Adrian Briciu, Universitatea Babeș-Bolyai a menționat legat de eficiența energetică a clădirilor publice că consorțiul universitar a făcut o solicitare la lansarea ghidului privind includerea universităților ca posibili solicitanți eligibili pe acest apel. La momentul respectiv s-a primit un răspuns că pe axa prioritară 10.3. se pot face intervenții în acest sens, doar că și acolo sumele alocate sunt mici, întrebarea ar fi dacă există vreo posibilitate în viitor ca să fie mărit spectrul de solicitanți eligibili pe eficiență energetică a clădirilor publice și dacă sediile de universități ar putea fi considerate clădiri publice.

Doamna Luiza Radu a menționat că la acest moment prioritatea de intervenție care vizează eficiență energetică în clădiri publice este supralicitată. Nu putem vorbi de o posibilă redeschidere de apel la acest moment în condițiile în care nu s-a îndeplinit cadrul de performanță și va trebui să asigurăm finanțarea pentru proiectele depuse. Cel de al doilea aspect este faptul că axa de eficiență energetică în clădiri publice se adresează autorităților publice locale, centrale, instituțiilor publice. Am avut această discuție pe partea de universități, conform legislației, Universitatea Babeș Bolyai nu este instituție publică și nu poate să primească finanțare. Analizăm în continuare care ar putea fi posibilitățile dar la acest moment nu am identificat nici o oportunitate de finanțare pentru universități pe eficiență energetică și nu am găsit o soluție adecvată

care să vină pe aceleași reguli de finanțare ca și proiectele autorităților publice locale.

Doamna Director General Marilena Bogheanu ADR Sud-Vest Oltenia - referitor la 3.1.B, Consiliul Județean Mehedinți are un proiect pentru Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, avem 84% din alocarea regiunii practic depășește cu 18%, solicitarea ADR Sud Vest ar fi ca acest proiect să intre în contractare integral dacă este posibil.

Doamna Camelia Coporan a menționat că a avut loc o discuție CJ Mehedinți - AMPOR, știm de solicitarea scrisă în acest sens, răspunsul este pregătit, în sensul în care depășirea peste 100% să o suporte beneficiarul. Astfel putem contracta în limitele care le avem alocate în acest moment și știm că beneficiarul agreează soluția propusă de colegii din Autoritatea de Management.

Doamna Marilena Bogheanu a menționat că în măsura în care se vor face economii, se poate acoperi și acea diferență de 18% ?

Domnul Aladin Georgescu, Președintele Consiliului Județean Mehedinți și-a exprimat acordul pentru încheierea contractului cu clauza că în situația în care se vor face economii diferența să fie suportată de minister.

Doamna Camelia Coporan a menționat că este o clauză generală cu specificarea dacă vor fi economii, dacă.

Doamna Luiza Radu a menționat că pentru axa prioritară 4 pe partea de mobilitate urbană, la finalul anului 2018 s-a luat în considerare lansarea unui apel de proiecte retrospective și de asemenea achiziții în parteneriat, achiziția de material rulant pentru orașele municipii de județ. Proiectele depuse depășesc alocarea, sunt în proces de contractar, pe partea de achiziție în parteneriat, au fost depuse toate cererile de finanțare pentru că este o achiziție care se desfășoară ca parteneriat între Ministerul dezvoltării regionale și administrației publice și autoritățile publice locale, respectiv municipiile reședință de județ care au făcut solicitări pentru aceste achiziții, toate cererile de finanțare au fost încărcate în sistemul informatic două dintre ele au deja ordin de finanțare semnate, șapte sunt în stadiul de contractare și șase dintre ele sunt în stadiul de evaluare. Sunt două achiziții anulate din lipsa ofertanților, pentru celelalte există o procedură de achiziție aproape încheiată, urmând să se semneze contractul cu furnizorul, aceasta este pentru Brașov. 3 achiziții se află în evaluare tehnică iar celelalte achiziții sunt în diverse stadii de depunere a ofertelor sau de solicitare de clarificari. Vă vom informa asupra acestor achiziții pentru că, deși beneficiarii direcți sunt orașele municipii reședință de județ, aceste achiziții au impact și asupra alocării axei prioritare 4. Pentru revitalizare urbană proiectele sunt depuse, aici și pe domeniul de intervenție 5.2. au fost dificultăți la nivelul beneficiarilor pentru identificarea pe de o parte a terenurilor, pe de altă parte a respectării condiției de 10% suprafața construită pe spațiile verzi, credem că aceste probleme au fost depășite și că suntem la momentul la care toți beneficiarii au trecut de procesul de elaborare a documentului privind spațiile verzi care trebuia elaborat, proiectele sunt în contractare, sperăm că în curând să închidem primele contracte și la următorul comitet de monitorizare să avem și o imagine asupra proiectelor contractate. Pentru partea de regenerare a comunităților defavorizate au fost proiecte depuse și contractate, interesul a fost mare din partea beneficiarilor tocmai pentru că s-a dat posibilitatea finanțării exact a nevoilor pe care orașul avea nevoie să le finanțeze, nu sunt deocamdată generate cheltuieli la nivelul acestui domeniu de intervenție.

Pe domeniul educație la nivelul municipiilor reședință de județ așa cum se poate observa, proiectele depuse depășesc cu mult alocarea domeniului la acest moment avem proiecte contractate, educația știm că este un domeniu prioritar sau de importanță pentru toate autoritățile publice locale, încercăm să venim cu fonduri adiționale.

A menționat că axa prioritară 4 este în întregime dedicată celor 39 de municipii reședință de județ și fiecare municipiu are o alocare prestabilită de la momentul la care a fost lansat ghidul solicitantului ca atare, cumva fiecare municipiu trebuie să se încadreze și să își gestioneze alocarea pe toate cele patru priorități de finanțare stabilite.

Domnul Gabriel Friptu Director General Adjunct a întrebat ce are specific axa 4 are pentru că gradul de contractare este scăzut față de toate celelalte axe, există vreo motivație, este o chestie de capacitate de evaluare, există un time-ing mai lung având în vedere că sunt proiecte nu neapărat mai complicate dar care în general fie sunt legate de între ele, fie sunt legate de o anumită strategie locală, undeva trebuie să existe o motivație, de ce tocmai axa 4 care are specific urban.

Doamna Luiza Radu a menționat că axa 4 a necesitat un lung proces de elaborare de documente ca strategiile de dezvoltare, document justificativ pentru dezvoltare urbană, planuri de mobilitate urbană, documente care au trebuit elaborate, aprobate și verificate și de asemenea discutăm de axa unde au fost stabilite și autoritățile urbane la nivelul orașelor care au trecut la fel ca și Autoritatea de management și organismele intermediare printr-un proces de acreditare. Au trebuit să își facă proceduri, să aibă stabilite un sistem. Suntem conștienți că acest sistem a dus la întârzieri și am vrea ca pentru următoarea perioadă să propunem un sistem simplificat dar este o discuție în sine acest aspect cunoaștem care sunt întârzierile și știm că tot acest proces de pregătire al autorităților urbane cât și al strategiilor sau diferitelor documente suport elaborate au dus la întârzierea pregătirii de proiecte și de asemenea nu negăm nici faptul că atunci când discutăm de o alocare dedicată la nivel de oraș se pleacă de la premisa că banii sunt oricum acolo și aș putea să beneficiez de ei oricând.

Au fost prelungite apelurile de proiecte pentru că beneficiarii au întârziat cu elaborarea documentațiilor tehnico-economice, știm că achizițiile publice au impact în elaborarea documentației și implementarea efectivă și măcar pentru următoarea perioadă de programare acest sistem de implementare pe partea de dezvoltare urbană cu siguranță va trebui simplificat fără crearea unor structuri adiționale sau sarcini administrative adiționale la nivelul beneficiarilor.

Domnul Gabriel Friptu a menționat că proiecte au depus dar contractarea este 0. Sunt câteva regiuni care au reușit să contracteze deci undeva în mecanismul de contractare există o anumită întârziere care pare oarecum specifică axei 4, e legat de expertiza existentă în piață? Zona de finanțări cu perspectivă urbană va fi foarte mare în viitorul program și ar trebui totuși să înțelegem puțin zona de depunere de proiecte și cum se leagă, și să găsim o cale mai directă de comunicare dintre program și zona urbană, dar aici e o chestie care ține strict de procesul de contractare nu de pregătirea de documentații sau depunerea de proiecte și este interesant de văzut unde este scurtcircuitul în vederea îmbunătățirii pentru următorul program.

Doamna Luiza Radu a menționat că proiectele au fost depuse cu întârziere, apelul de proiecte a fost prelungit până în martie 2019 acum suntem în iulie 2019 și trebuie să avem în vedere două aspecte, respectiv că au fost întârzieri în procedurile de achiziție de evaluatori atât la nivelul Agențiilor de Dezvoltare Regională ceea ce a determinat întârziere în evaluarea proiectelor la nivelul POR și nu doar pe această axă prioritară și este un aspect care a fost evidențiat inclusiv la nivelul Raportului Anual de Implementare și a fost menționat și în comitetele anterioare, de asemenea pe axa prioritară 4 în condițiile în care avem mobilitate urbană am solicitat ca evaluarea proiectelor să fie făcută și de un expert pe partea de transporturi ca să ne asigurăm că tipurile de măsuri propuse corespund pe de o parte planurilor de mobilitate, sunt corecte și pot fi implementate și pe de altă parte ca și volumul de activitate existentă pe partea de evaluare POR-ul are 13 axe prioritare care beneficiază de sprijinul evaluatorilor independenți din 15. În rest toate proiectele depuse trec prin acest proces de evaluare la nivelul ADR. La acest moment sunt depuse 11.000 de proiecte la nivelul tuturor ADR-urilor și avem deja contractate 4.450, acest lucru arată, că există un efort susținut atât din partea ADR cât și din partea AMPOR de a contracta aceste proiecte.

Domnul Director General Vasile Asandei, ADR Nord-Est a menționat că acest proces a fost destul de lung, în acest moment există multe proiecte în proces de evaluare avansată și se vor contracta într-un timp scurt aceste proiecte pe axa 4.1., nu este o problemă de capacitate. Există și o oportunitate și anume ce s-a făcut pe axa 4 strategii integrate de dezvoltare urbană, planuri de mobilitate, a trebuit să continuăm să simplificăm dar să și continuăm să folosim aceste strategii pentru următoarea perioadă, să avem în vedere ceea ce am făcut bine și eventual să actualizăm ce trebuie schimbat pentru următorul exercițiu în așa fel încât să nu mai pierdem același timp și în următorul exercițiu cu strategie, plan. Există de asemenea, o veste bună că o parte din proiectele din Nord-Est au proiecte tehnice și vor putea intra în implementare mai repede. Partea cu strategiile au fost bine venite pentru că e nevoie să aibă fiecare municipiu o strategie bine făcută și un plan de mobilitate dar va trebui să nu o luăm de la capăt în exercițiul următor și să folosim ce am făcut și să ducem mai departe.

Doamna Luiza Radu a menționat că nu se intenționează repetarea aceluiași exercițiu cu reședințele de județ, nu li se vor solicita elaborarea de strategii începând cu 1 ianuarie 2021, suntem în discuții cu colegii de la programul operațional capacitate administrativă pentru a le oferi șansa de a finanța actualizarea acestor strategii sau documente suport încă din actuala perioadă de programare.

Domnul Gabriel Friptu a menționat că probabil ar fi bine să păstrăm cam ce credem că ar trebui să se întâmple pe viitorul pachet, problema o ridic pentru că totuși axa 4 are 1,3 miliarde de euro după axa 3 este axa cea mai consistentă și ne gîndim puțin la riscul de decomitere.

Doamna Director General Marilena Bogheanu, ADR SV Oltenia a menționat că a fost o mobilizare atât din partea municipiilor de județ care au depus proiecte pe toate prioritățile de investiții în cadrul POR, deci au trebuit să pregătească simultan foarte multe aplicații și de asemenea și din partea agențiilor și din partea ministerului iată că situația nu este chiar atât de gravă, s-au contractat foarte multe proiecte problema va fi la implementare pentru că din dialogul purtat cu autoritățile publice locale, din păcate nu se prea prezintă firmele de construcții la licitații aici trebuie să discutăm și să vedem ce soluții ar putea fi adoptate, dar vorbind și de următoarea perioadă de programare s-a discutat puțin despre aceste zone funcționale urbane pe care trebuie să le gândim mai bine și pentru care ar trebui să existe pachete financiare dedicate atât pentru oraș împreună cu comunele tocmai pentru a putea propune proiecte, spre exemplu pentru transportul public urban și pot fi de asemenea identificate și alte proiecte comune dar trebuie să existe bani ca să poată să aplice împreună cu comunele.

Doamna Daciana Craștiu, Comisia Europeană a întrebat din ce motive firmele de construcții nu se prezintă?

Doamna Marilena Bogheanu a menționat că POR-ul este un program foarte complex și au fost depuse foarte multe proiecte la nivel național și contractate, firmele de construcții, așa cum se cunoaște nu mai au forță de muncă pentru că forța de muncă din construcții a migrat în străinătate, mai există și programul național PNDL care a lansat foarte multe proiecte în același timp și din păcate aceasta este capacitatea firmelor de construcții din România, menționând experiența unui primar de la o localitate urbană mai mică că a scos de șase ori la licitație și nu s-a prezentat nimeni nu au cerut nici măcar o clarificare, ceea ce este un semnal foarte serioas din piață.

Doamna Camelia Coporan, SGA a menționat că problema forței de muncă la firmele de construcții din România este cunoscută și din discuțiile cu beneficiarii ei încearcă să aducă forță de muncă pentru construcții din Asia, Vietnam, China. Problematica este foarte serioasă la nivel național și nu afectează doar beneficiarii Programului Operațional Regional. Nu este vorba nici de problematică în domeniul achiziției nici de complexitate, pentru că construcțiile sunt construcții indiferent de program și legea este aceeași pentru toată lumea, problema este lipsa stringentă de forță de muncă în domeniul construcțiilor.

Domnul Simion Crețu, Director General ADR Centru a menționat că nu sunt depuse multe proiecte pe axa 4, de la întocmirea planurilor de mobilitate și a listelor de proiecte s-au dus până la 200% să pregătească și proiecte până la 120% la nivelul regiunii Centru și atunci mulți beneficiari nu au depus un efort să pregătească un proiect care va sta o perioadă de câțiva ani. Evaluarea merge în același ritm ca și la celelalte axe, nu e nimic deosebit, din 58 de proiecte pe regiune 54 au fost depuse în ultima săptămână, la sfârșitul lunii, se finalizează conformitatea și intră în evaluare tehnică și financiară. A solicitat ca AMPOR să asigure echipe de evaluatori după cum au cerut. Referitor la alte majore domenii de intervenție a menționat că nu se poate face un liceu tehnologic cu două milioane, ca să facem învățământ dual și să pregătim meseriași trebuie mai mulți bani și atunci nu pregătesc. Pe axa 10 la învățământul tehnic ADR Centru are peste 1.000 % și nu au mai depus că erau deja întârziați, începeau să pregătească dar nu aveau la ce. Sumele sunt foarte mici aici ar trebui iarăși o analiză.

La regenerare urbană întelegerea este că avem o zonă prăpăstioasă și la axa 3 și la axa 4 și vrem să îi dăm o altă funcționalitate, dacă ai pus pavaje înierbate pentru trecere, nu e spațiu verde că e spațiu construit, luciul de apă dacă ai unul acolo nu se consideră că merge după legea apelor cu trimitere la nu știu ce parcuri, să mă încadrez în parc 10%, regenerarea urbană înseamnă să fac numai parc sau să fac o zonă care să aibă o distribuție, să aibă nu știu cât parc, să găsesc niște condiții decente cumva să pot să fac din nimic dintr-o fostă fabrică care este în ruine acolo și prezintă un pericol și o zonă degradată să fac ceva căreia să îi dau o anumită utilitate nu neapărat parc. La nivelul regiunii avem diverse posibilități să facem o rearanjare la nivel de municipiu, la nivel de regiune pe 4.1., și de la 4.2. la 4.5. O altă considerație referitoare la extinderea mobilității nu toate județele sunt la fel ca București, Cluj și Timișoara, sunt și reședințe care au între 50 și 100.000 de locuitori și de acolo orașe de 20-30.000 locuitori dar populația pentru a putea să ajungă la locul de muncă, la anumite servicii să poată să se deplaseze. Mobilitatea este mai conservatoare pentru că 80-90% sunt proprietari și nu se mută de acasă pentru că dincolo 70% sunt chiriași care zic că mă cam duc în zona în care lucrez.

Doamna Luiza Radu a menționat că pentru spații verzi 4.2. și 5.2. se cunosc aceste aspecte, au fost făcute demersuri AMPOR - Ministerul Mediului se încearcă modificarea legislației, din păcate nu avem o soluție la acest moment, continuăm demersurile pentru că nu ține neapărat de AMPOR, ține de alte instituția care le reglementează.

Referitor la distribuire de sume între prioritățile de intervenție la nivelul regiunii, între orașe, dacă orașele din cadrul regiunii se înțeleg între ele și agreează, pot să compenseze sume pe diverse domenii. La nivel de program trebuie să atingem indicatorii stabiliți. Dacă vor fi realocări în contextul revizuirii cadrului de performanță, putem să discutăm să vedem unde sunt distribuiți corect banii în funcție de nevoile de finanțare și atunci va fi o altă discuție dar la acest moment în cazul în care se dorește compensarea între orașe pe tipuri de proiecte, pe alte domenii de intervenție este permisă și se poate realiza, doar că trebuie să existe această înțelegere la nivelul orașelor din cadrul regiunii.

Domnul Marcel Boloș a menționat că susține realocări între municipii pentru că obiectivul final este să ne încadrăm la nivelul bugetului alocat la nivelul axei prioritare și asta ar fi un plus de flexibilitate. Dacă există proiecte pentru care sunt depuse cereri de finanțare, realocarea să o putem face în funcție de acest criteriu și să urmărim încadrarea la nivelul axei prioritare față de ceea ce este acum trebuie să respectăm limite la nivel de municipii atât pentru buget cât și pentru supracontractare și nu este o întârziere în procesul de evaluare și contractare a proiectelor. De asemenea a întrebat când se va decide pentru 4.1. supracontractarea.

Doamna Luiza Radu a menționat la acest moment dacă municipiile vor să își depășească alocarea sau să compenseze între ele este posibil acest lucru, trebuie o decizie, un parteneriat încheiat între municipii la nivel de alocare se poate face acest lucru.

Domnul Marcel Boloș a menționat că poate nu a fost destul de explicit dar să nu fie condiționată de acest schimb de bugete între municipii ci să fie ca bază de decizie proiectul.

Doamna Luiza Radu a menționat că la nivelul regiunilor dacă unul dintre orașe cedează din alocarea lui către un alt municipiu, noi nu avem absolut nimic împotrivă este decizie la nivelul dumneavoastră, noi am dat niște alocări orientative dacă vreți să mențineți acele alocări orientative foarte bine dacă nu, de aceea am lăsat această flexibilitate ca municipiile să decidă la nivel regional cum se compensează cu sumele între ele.

Domnul Boloș a întrebat când se va lua decizia pentru supracontractare pentru prioritatea 4.1. și ce se va întâmpla cu partea de supracontractare pentru 4.2., 4.3., 4.4. și 4.5.

Doamna Luiza Radu a menționat că axa prioritară 4 nu și-a îndeplinit cadrul de performanță, deci vor fi tăiate sume de aici, iar la finalul anului 2018 așa cum știți, s-a relansat apelul de proiecte retrospective și avem și această achiziție în parteneriat pentru achiziția de mijloace de transport. Nu se poate lua la acest moment o decizie pe supracontractare pentru 4.1. în condițiile în care pe de o parte contractarea este în desfășurare și avem achiziții lansate si pentru achiziția în parteneriat și va trebui să acoperim cu siguranță tot ce înseamnă supracontractare, o parte va merge către achiziția în parteneriat pentru că așa a fost lansat, dar ulterior pe proiectele depuse și nivelul de supracontractare va fi decis și în funcție de banii care vor rămâne.

Domnul Marcel Boloș a menționat ca să evităm acest temporar blocaj până când se va putea decide care va fi procentul de supracontractare în funcție de calculele care se vor face și analizele care se vor face propunerea este ca să se deblocheze partea de contracte de finanțare cu cofinanțarea beneficiarilor care în momentul de față sunt speriați fiindcă li s-a solicitat ca ce depășește bugetul de 100 % să își asume partea de cofinanțare mai mult de 2% cât reiese din calcule. În perioada precedentă de programare aveam clauze prin care cofinanțarea ca și cotă procentuală se modifica în funcție de disponibilul care rezulta din FEDR pe măsură ce se implementau proiectele. Dacă noi acum nu avem această posibilitate de modificare a cotei procentuale la cofinanțare beneficiarii sunt foarte speriați ca să își asume nivele de finanțări care pot să treacă de 20% și nu știu cum reușim să depășim acest blocaj din momentul de față care este rezultat din calculele care se fac pentru supracontractare dar a fost în perioada precedentă de programare clauzele acelea care permiteau modificarea cofinanțării sunt binevenite și acum.

Doamna Luiza Radu - cunoaștem această situație în perioada 2007-2013 am semnat contracte de finanțare cu 10% finanțare din POR în rest din partea beneficiarului, s-au modificat ulterior, nu cred că este o problemă pentru că și pe celelalte axe prioritare avem această abordare, să se încadreze la acest moment pe alocarea din axa prioritară urmând ca ulterior în condițiile în care vor fi identificate economii la nivel de axa prioritară și la nivel de regiune discutăm acum și la nivel de alocare de municipiu în condițiile în care municipiul vrea să își păstreze alocarea să avem aceeași abordare. Trebuie să fim corecți și față de celelalte municipii pentru că eu nu pot să semnez un contract de finanțare cu unul dintre municipiile performante și pentru că un alt municipiu se mișcă mai încet și nu contractează la final, să îi iau alocarea în condițiile în care are posibilitatea să își acopere alocarea financiară. Dacă rămân bani disponibili la nivelul municipiilor reședințelor de județ din cadrul regiunii și se decide între orașele respective că se cedează bani către alte municipii din punctul AMPOR nu va fi nicio problemă să mute acei bani.

Domnul Marcel Boloș și a subliniat faptul că pentru aceste situații în care se impune majorarea cofinanțării ca urmare a faptului că bugetul alocat depășește 100% și suntem în această situație în care am întrebat beneficiarii, dacă nu introducem clauza în care cofinanțarea se poate modifica în funcție de disponibilitățile care rezultă din implementarea proiectelor POR ajungem în blocaj, pur și simplu nu putem depăși acest blocaj, am făcut și o solicitare în scris.

Doamna Luiza Radu a menționat că solicitarea este făcută cu modificarea sau cu supracontractare din economii la nivel de program. Dar avem această abordare și această analiză atâta timp cât la nivel de axa prioritară vor exista aceste economii și există posibilitatea creșterii ratei de cofinanțare la nivel de proiect nu va fi nici o problemă din partea AMPOR, vom face aceste modificări pentru ca aceste situații vor fi din ce în ce mai frecvente pe toate axele prioritare.

Doamna Camelia Coporan a completat tocmai am avut o discuție pe axa 3 pentru Sud Vest unde beneficiarul a făcut aceași solicitare pe care a-ți făcut-o la nivel de regiune, la nivel de axă și pentru că solicitarea voastră este la nivel de program, noi vorbim la nivel de axă atâta timp cât nu știm care vor fi sumele deduse exact din fiecare axă pentru neatingerea mai ales la axa 4 din rezerva de performanță discutăm la momentul ăsta decât de semnara contractelor cu acordul lor cu clauza suspensivă și de asemenea cu acordul celorlalte municipii dacă sunt de acord să cedeze din bugetul lor către alte bugete.

Domnul Marcel Boloș a menționat că introducerea acestor clauze suspensive/suplimentare nu presupune să avem acordul celorlalte municipii.

Doamna Camelia Coporan a menționat că este vorba de clauza de cofinanțare de la 2 la 30%, și menționarea realocărilor prestabilite pentru fiecare municipiu reședință de județ fără acordul municipiilor nu mi se pare că este un tratament egal.

Domnul Marcel Boloș a subliniat că trebuie introduse clauze care permit modificarea cotei de cofinanțare care trebuie să și-o asume beneficiarul ceea ce depășește 2% și ajunge la 30 %.

Doamna Camelia Coporan a menționat că au fost făcute modificări în legislație pentru a sprijini forța de muncă aproape inexistentă în domeniul construcțiilor, modificându-se salariul minim pentru muncitorii din construcții. Acum se trimit acte adiționale de modificare a valorii din diverse și neprevăzute sau pe cheltuială neeligibilă și atunci economiile gândite din procedura de achiziții majoritatea la momentul acesta se compensează cu modificarea salariului minim. Trebuie să fim foarte realiști cu beneficiarii și dacă îi putem ajuta vom face această modificare cu clauză suspensivă dar trebuie să luăm în calcul că există posibilitatea foarte mare ca acea cofinanțare să rămână fix de 30, 40 sau 50%. Nu trebuie să dăm speranțe pentru că după aceea dacă nu sunt economii, cine le plătește. Dacă sunt cu siguranță programul nu le va păstra, finanțarea și alocarea este făcută pentru beneficiari. Dar trebuie să fim extrem de realiști când spunem dacă vor exista acele economii.

Domnul Marcel Boloș - în lipsa acestei măsuri pot rămâne municipii care au contractat doar la nivelul a 50% din bugetul alocat pe axa prioritară 4.1. și să existe o nemulțumire din partea lor că nu mai pot contracta deoarece depășesc 120% nivelul de solicitare pentru proiectele depuse și rămân fără contract de finanțare. Municipiile reședință de județ care au depus cereri de finanțare în cadrul axei prioritare 4.1. un proiect are 50% din suma alocată, al doilea proiect este între 51% și 121%, acum nu i se încheie contractul de finanțare pentru că depășește 100%.

Doamna Camelia Coporan a menționat că se poate cu acordul beneficiarilor dacă suportă restul de cofinanțare cu posibilitatea ca în cazul în care sunt economii să poată fi preluate de program.

Domnul Marcel Boloș a precizat că în momentul de față nu există clauză în contractul de finanțare.

Doamna Camelia Coporan a menționat că a avut această discuție la nivel de AM și se va face această modificare.

Doamna Marilena Bogheanu a menționat că trebuie permisă supracontractarea măcar la 120% pentru că există riscul să se rezilieze contracte de finanțare sau să se aplice corecții și atunci vom fi sub 100% și deși mergem înainte cu evaluarea tehnică și financiară astfel încât să fim pregătiți pentru supracontractare trebuie să ne gândim și la perioada de implementare și ni se pare că mai este suficient timp până la sfârșitul perioadei cu n+3 sfârșitul anului 2023 dar nu este chiar așa, și solicită supracontractare pe axa 4 pentru că orașele sunt motoarele de dezvoltare ale regiunilor noastre.

Doamna Camelia Coporan a menționat că orașele au o alocare substanțială din program dar până nu avem contractele semnate, în acest moment împreună cu contractele în parteneriat tot din axa 4 și când vom ști exact care va fi realocarea sumelor tăiate din axa 4 ca urmare a neîndeplinirii indicatorilor după aceea luăm împreună în acest Comitet o decizie. Este prematur să discutăm în acest moment atâta timp cât contractarea este foarte mică în acest moment. Să vedem când, cât și cum ne închidem, care sunt sumele care vor pleca din axa 4 și împreună luăm și decizia următoare până unde mergem cu supracontractarea.

Doamna Luminița Mihailov, Director General, ADR Sud-Est a menționat că din experiența regiunii Sud-Est pe axa 4 ar trebui să gândim un mecanism de premiere a acelor municipalități care depun proiectele rapid și mature, mai mult decât a premia faptul că depune la nivel de PT, să gândim un fel de mic cadru de performanță care să fie aplicat acestor municipalități pentru că din 5 municipalități care sunt eligibile în axa 4, una performează foarte bine și avem contracte semnate și care acum și-a acoperit 100% pe contracte noi și dorește să continue contractarea și dacă am fi avut un mecanism de supracontractare ca și cadru de performanță ar putea să continue cu implementarea proiectelor și proiectul care este puțin peste 100% este un proiect de echipamente de transport, care vine cu factură și facem și absorbție. A propus să gândim un asemenea mecanism care ar permite și o mică concurență între aceste municipii pentru că nu i se pare corect ca un municipiu care depune proiecte în 2018 în vară să fie tratat d.p.d.v. al finanțării la fel ca unul care depune proiecte pe ultima sută de metri în martie 2019 în condițiile în care au știut ce bani au alocați din momentul aprobării programului din vara lui 2015. O altă propunere se referă la posibilitatea ca pentru municipiile care nu și-au consumat sumele alocate axele 4.2. si 4.3. să fie posibilă depunerea continua, pentru ca nu au putut depune pe 4.2 pentru ca au probleme cu retrocedări, terenuri, nu au putut găsit zone abandonate și acum au proiectele pregătite. Rugămintea este să analizați modificați puțin mecanismul de depunere a proiectelor și să nu aștepte până facem tot felul de calcule adică prin toamnă și să poată depune proiectele cât mai repede pentru că au alocate sume și pe 4.2 și pe 4.3. și rugămintea este să analizați în măsura în care este posibil să schimbăm mecanismul de finanțare și de depunere a proiectelor și să nu aștepte până când se fac calcule până în toamnă și să poată depună proiectele cât mai repede. Au fost dificultăți în pregătirea proiectelor și la depunere însă nu sunt înregistrate întârzieri la nivelul OI-urilor și AM-ului, acum avem 90% dintre proiecte și aflate în etapa de conformitate și eligibilitate, deci nu avem cum să vorbim de întârzieri la nivelul mecanismului de evaluare-contractare dacă ei depun în ultimul moment.

Doamna Luiza Radu a menționat că de aceea există această limită de depunere pentru că beneficiarii depun în ultima zi permisă. Am avut această experiență în perioada 2007-2013 pe polii de creștere când s-a permis depunerea proiectelor în 2014 și la începutul lui 2015. Un proiect depus la finalul anului 2014 nu mai are ca perioadă de implementare un an de zile în condițiile în care e construcție. Cu modul acesta de depunere continuă am fi de acord dacă beneficiarii ar depune în prima zi în care se deschide apelul dar avem experiența anterioară și nu este vorba doar de axa 4 sunt toate axele prioritare în ultima zi de depunere, pe ultima sută de metri și după aceea dacă nu reușesc să transmită contractul în sistemul informatic pentru că se închide automat, fac solicitare să fie luată în considerare cererea de finanțare depusă. Această experiență ne aduce în situația în care să avem apeluri de proiecte cu termen limită. În ceea ce privește cel de-al doilea aspect legat de performanță sau de recompensare a regiunilor orașelor care performează a menționat că avem inclusiv în actualul ghid de finanțare pentru dezvoltare urbană această posibilitate și am prevăzut ca în cazul în care rezerva de performanță rămâne la nivelul axei prioritare să fie redistribuită către orașele care întradevăr au performat. Din păcate nu suntem în această situație și atunci partea aceasta de premiere care a fost prevăzută nu se poate aplica. Trebuie să vedem toate fețele situației și faptul că ai un contract de finanțare semnat nu înseamnă că vei finaliza acel contract de finanțare și am fost în situația în care am reziliat contracte de finanțare și la 50% si la 60% din diverse motive, a plecat constructorul nu s-a mai putut realiza o altă achiziție de lucrări. Fiecare proiect, are viața lui. Dacă ai portofoliul sau alocarea acoperită de contracte de finanțare nu înseamnă că la finalul implementării și avem experiența 2007-2013 când la nivelul programului s-a contractat alocarea la 125% și în final ne-am închis pe 85% din alocare. Deci modificările acestea de sume, realocări, contractări vor fi realizate în permanență. Suntem la momentul la care doar contractăm dar uităm de țintele de absorbție pentru anul 2019. Degeaba discutăm de supracontractări mai repede dacă la finalul anului suntem în situația să pierdem bani cu aceeași beneficiari la momentul la care pierdem bani tăiem bani de undeva și atunci nu știu dacă tai de la cei care sunt în urmă pentru că în momentul în care am supracontractare nici nu mi se pare normal să îl tai pe ultimul pe care îl am contractat pe listă dacă are contract de lucrări în condițiile în care primul contractat nici până la acest moment nu are contract de lucrări sau nici măcar proiect tehnic. Noi înțelegem că la acest moment accentul se pune pe contractare-contractare. La nivelul autorității de management trebuie să avem imaginea de ansamblu a procesului pentru că trebuie să ne gândim și la implementare și trebuie să ne gândim și la plăți. Nu mai suntem în situația anilor anteriori când nu exista această presiune. Faptul că avem o alocare atât de mare pune asupra noastră și o presiune de a performa la nivel financiar la fel de mare și atunci gândiți-vă că la acest moment față de ținta de 600 de milioane pentru acest an suntem undeva la 120 milioane, restul trebuie acoperit din cheltuieli care să fie generate la nivelul beneficiarilor. Suma care nu este acoperită în cereri de plată către Comisia Europeană se taie automat din program și vom veni din nou în fața dumneavoastră și împreună cu dumneavoastră vom tăia.

Doamna Luminița Mihailov, Director general, ADR Sud Est a menționat că a fost foarte dificil să găsească proiecte pe axa 4 care să corespundă exigențelor programului dar a produs cheltuieli și propune să fie premiate acele municipalități care vin cu facturi corect cheltuite în conformitate cu programul și să fie penalizate municipalitățile care vin cu SF-uri slabe și să se aplice chiar în acest exercițiu financiar. AMPOR împreună cu Comisia să gândească atunci când se taie și se pierd bani, pierderile trebuie să fie distribuite în funcție de performanță în funcție de cât a contribuit fiecare.

Domnul Simion Crețu, Director General, ADR Centru a menționat că orice premiere a apărut din cauza unei excepții nu a unei reguli. Deci nu premiezi excepția. Cineva care a fost pregătit total întâmplător sau care are alt potențial de dezvoltare a beneficiat odată și acum să îl mai și premiem? Când vorbim de premiere chestiunea e mai profundă, noi trebuie să mergem la ceea ce înseamnă dezvoltarea regională care se poate defini în multe moduri. Noi dezvoltăm pentru eliminarea disparităților, am ajuns încet să vedem că zonele urbane metropolitane au un potențial de dezvoltare mult mai mare dar ce facem cu restul României. Două autorități locale nu sunt la fel, au contractat în același timp, uneia i-a mers licitația uneia nu i-a mers licitația, o altă autoritate cu venituri proprii își permite să facă foarte multe documentații alta le numără, face în anul ăsta una în alt an alta, că își planifică banii. Ar trebui să discutăm la nivel tehnic aceste aspecte și când va fi nevoie vom supune CMPOR-ului toată activitatea asta, să venim cu soluții cu analiză la bază și după aceea va fi poate și o temă pregătită. Să ne situăm între premianți și corigenți nu e bine. Dezvoltarea trebuie dezvoltată încet nu putem să ne dezvoltăm toți 300% pentru că avem potențial anual, acesta ne e potențialul.

Doamna Luiza Radu a menționat că această situație se pune în discuție la fiecare întâlnire pe care o avem cu Asociația Orașelor Mici și la fel și ei ca și orașele mari ne întreabă, am depus până la 1 miliard când ne dați banii?

Domnul Director General Marcel Boloș a menționat referitor la performanță că suntem în situația să găsim soluții la acest cerc vicios, pentru că avem un cadru de performanță în urma căruia se va tăia din bugetul axei prioritare 4 adică din 100 % se vor tăia bani, cofinanțarea pentru beneficiari o punem să fie peste 2% adică să crească și în contextul acesta supracontractarea nu o lăsăm să meargă înainte, atunci va trebui găsită o soluție altfel este chestiune de timp până când nu vom avea ce să facem o să stăm să ne uităm la proiecte. Beneficiarii întreabă zilnic ce se întâmplă cu proiectele depuse pe axa prioritară 4, i-am presat să depună proiecte și acum stau și se uită la ele. Un cadru de performanță care va duce la diminuarea celor 100 % alocați, cofinanțări asumate din partea beneficiarilor și o supracontractare care nu se știe ce se întâmplă cu ea. A ridicat această problemă în ideea ca pe viitor să gândim un pachet de măsuri pentru ca să putem merge înainte cu această axă care este importantă chiar vitală pentru dezvoltarea urbană a municipiilor.

Doamna Luiza Radu a meționat că analiza trebuie făcută pe toate axele prioritare și să oferim aceeași șansă tuturor beneficiarilor. Înțelegem importanța finanțărilor pentru orașelor mari, știm că alocarea financiară din cadrul POR nu acoperă nevoile pe nici un domeniu de intervenție, dar valoarea alocată programului este insuficientă pentru câtă nevoie este. Abia în septembrie vedem cum reușim să aranjăm toate axele prioritare și în funcție de asta să putem să mergem mai departe inclusiv pe partea de supracontractare.

În ceea ce privește contractarea proiectelor vom contracta și proiectele care se încadrează doar o parte în alocare atâta timp cât beneficiarul își asumă acea parte de cofinanțare care nu intră în contractare, în suma alocată, cu mențiunea că ulterior dacă vor fi identificate sume care să poată să fie eliberate la nivelul proiectului respectiv așa cum s-a procedat în 2007-2013 așa se va proceda și acum. Am avut situații în perioada anterioară când unul dintre beneficiari a renunțat la proiect deși era contractat cu 98% și a decis că este mai important pentru el în lista lui de proiecte un alt proiect. Am acceptat acest lucru. Suntem deschiși oricăror propuneri dar înainte trebuie făcută o analiză temeinică și fiecare decizie trebuie justificată.

Domnul Ion Dănuț Jugănaru, Președinte, CCINA Constanța, reprezentantul mediului de afaceri din regiunea Sud-Est a menționat că mulți constructori au plecat în străinătate, mai mult de jumătate din cei care erau acum șase ani lucrează în țări vest europene cu salarii mari iar referitor la motivul pentru care nu se participă la licitații, stând de vorbă cu mai mulți constructori au spus că pur și simplu nu își propun să participe la licitație pentru că ei nu mai găsesc de mult salariați cu minimul pe economie chiar și după ce Guvernul a făcut acea modificare legislativă. Dincolo de celelalte aspecte când participă câștigă licitația și pe parcurs nu o poate duce până la capăt pentru că pleacă muncitorii din cauza salariilor oferite.

Doamna Luiza Radu a menționat că aceste probleme au fost identificate și menționate și în Raportul Anual de Implementare a POR pentru Anul 2018, respectiv lipsa forței de muncă și concurența la tipurile de contracte pe partea de construcție, multitudinea ofertelor din partea unor potențiali beneficiari pentru aceste construcții. Autoritatea de Management nu este un reglementator, s-au făcut de multe ori demersuri de a reglementa domenii în care legislația nu era neapărat reglementată sau în conformitate cu normele europene, continuăm acest proces dar Autoritatea de management are totuși niște atribuții limitate. În condițiile în care putem să sprijinim cu siguranță o vom face.

Domnul Jugănaru a menționat că se referea la beneficiarii care trebuie să fie foarte realiști când fac proiecte pentru că sunt alte condiții acum față de ceea ce a fost acum un an sau doi ani, acum e cu totul altceva.

Doamna Luiza Radu a fost de acord cu acest aspect că beneficiarii nu pot suporta din contribuția proprie aceste majorări salariale, cheltuieli neeligibile, au fost primite foarte multe propuneri de modificare a contractelor de finanțare, inclusiv de suportare a acestor cheltuieli ca și cheltuieli eligibile, însă dacă am face acest lucru ar trebui să eliminăm de la finanțare proiectele care sunt contractate sau în curs de contractare asta pe de o parte, pe de altă parte acolo unde a fost posibil și beneficiarul a fost de acord, ca de exemplu în cadrul axei prioritare 5.1 la patrimoniu, în cazul axei prioritare 7.1. Autoritatea de Management a modificat valoarea maximă admisibilă a proiectului tocmai pentru a veni în sprijinul beneficiarilor și al proiectelor. Suntem deschiși să analizăm propunerile și să luăm decizii în parteneriat cu dumneavoastră.

Domnul Adrian Mariciuc, Director, ADR Vest a menționat că nu înțelege de ce tocmai la axa 4 suntem atât de drastici. Toate graficele reflectă supracontractări. La axa 4 evaluarea a mers foarte, foarte bine sunt foarte multe contracte trimise la AM. Problema a fost că la un moment dat s-a stopat supracontractarea și au fost transmise adrese înapoi pe care le discutăm încă cu beneficiarii legat de cât poate suporta ca și contribuție pe partea cheltuielilor eligibile. Axa 4 ar trebui împărțită în două mari categorii, 4.1. zona de mobilitate unde există totuși acea speranță pentru o eventuală supracontractare. S-aspus că nu avem cheltuieli anul ăsta decât 120 de milioane. Stăm în casă cu câteva contracte semnate pentru achiziție de echipament dar datorită faptului că sunt peste 100% nimeni nu semnează contractul cu beneficiarul. Ele ar putea genera cheltuieli mâine, sunt achiziții de echipamente, proiecte ușoare care ar putea să genereze cheltuieli. Pentru celelalte axe se constată că pe 4.3. și 4.5. avem proiecte sau suprasubscriere ori 4.2. și 4.4. nu a fost neapărat în aceeași situație. A solicitat sprijinul ca un municipiu în condițiile în care se încadrează în alocarea lui financiară să poată să mute banii de pe 4.2. pe 4.3. sau mai departe 4.3. și 4.5. pentru că până la urmă este alocarea financiară a lui și dacă nu a avut registrul spatiilor verzi sau s-a întâmplat alt element pentru care el nu a reușit să depună un proiect sau nu a dorit să depună un proiect pe o anumită axă să poată să facă acest exercițiu în continuare și să beneficieze de alocare și am putea să răspundem legat de cât pot să suport ca și cofinanțare din partea autorității publice locale pentru că dacă voi putea să iau niște bani de pe 4.2. și să îi pun pe 4.3. în loc să pun 5 milioane euro la un proiect de care am nevoie aș pune probabil două sau 3 milioane și cu siguranță răspunsul ar fi mult mai rapid. A adăugat că aceste proiecte s-au născut în baza unor nevoi nu neapărat ca urmare a resurselor disponibile și de aceea surpriza a fost axa 4.3. unde comunitățile marginalizate au generat o serie de proiecte de supravalori mult superioare alocărilor. Pe de altă parte acea împărțire 4.1. - celelalte axe ar trebui să ne uităm că reprezintă doar cam 15% din total alocare a axei prioritare 4, am putea face un efort pentru acest 15% în ideea de a gândi un pic o supracontractare. A menționat că s-a spus că pentru 4.2 și 4.5 nu există supracontractare însă din graficul prezentat regula aceasta nu se respectă.

Doamna Luiza Radu a menționat că trebuie să verifice și să vădă modul în care s-a răspuns la acea adresă. Referitor la cealaltă întrebare a menționat că da Nord-Vest are supracontractare ca urmare a activității intense pe care a realizat-o la finalul anului 2018.

Doamna Luiza Radu, șef adjunct AMPOR a menționat că regiunea Nord Vest are supracontractare ca urmare a activității care a realizat-o la finalul anului 2018, a avut o contribuție mare la nivelul dezangajării la nivel de program și putem să facem o analiză la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare. Anul trecut s-a decis să găsim soluții ca să salvăm acești bani. Anul acesta încă de la comitetul anterior, Comisia Europeană a dat asigurări că nu vor mai accepta proiecte alternative retrospective, va trebui să vedem care sunt cheltuielile care sunt generate la nivelul proiectelor deja contractate dacă nu se generează cheltuieli în condițiile în care nu mai avem nici sprijinul financiar sau ajutorul realizat de alte instrumente financiare gen axa prioritară 15 va trebui să vedem de unde tăiem și atunci ne asumăm cu toții în acest comitet de monitorizare această tăiere. Mai discutăm și despre supracontractare și mai discutăm și despre de îndeplinirea indicatorilor așa se pune problema. Anul trecut am reușit să depășim acest aspect, anul acesta suntem interesați de performanța la nivelul fiecărei regiuni. Autoritatea de management, chiar dacă există o alocare regională este responsabilă în fața Comisiei de un Program Operațional Regional. Putem să luăm împreună cu dumneavoastră orice decizie care este considerată oportună pentru implementarea programului. Dar la momentul la care s-au lansat aceste apeluri retrospective, la nivelul autorității de management s-a considerat că este mai bine să păstrezi acești bani în Români,a să finanțezi proiecte care sunt deja în implementare decât să eliberezi aceste sume. Este o întrebare și până la urmă o decizie de oportunitate. Ne dorim să facem disponibili acești bani dacă da, ne spuneți și lucrăm în consecință.

Referitor la axa prioritară 5 a menționat că axa și-a îndeplinit cadrul de performanță, axa prioritară este deja supracontractată, există în continuare solicitări de redeschidere a apelurilor în condițiile în care sumele nu mai sunt disponibile, urmare a analizei de la nivelul programului vedem dacă se mai pot aduce bani suplimentari în această axa prioritară.

Pentru revitalizarea orașelor este aceeași problemă ca și la 4.2., 10% registrul spațiilor verzi după un prim apel lansat în care majoritatea beneficiarilor au fost respinși sau nu au depus proiecte, lucrurile au reintrat în normal pentru că beneficiarii și-au întocmit documentațiile necesare și avem supracontractare.

Axa prioritară 6 este una dintre axele care au beneficiat la finalul anului 2018 de apelurile retrospective, avem supracontractare aproape de 190 %, sunt regiuni care sunt supracontractate mai mult de 200 % pentru că apelurile retrospective au fost apeluri naționale și au venit cu proiecte, de asemenea proiectele care au fost contractate pe axa 6 au și contribuit la atingerea țintei de absorbție nu suficient însă pentru atingerea țintelor din cadrul de performanță, indicatorii financiari din păcate nu au fost atinși și nu am reușit să declarăm decât 110 milioane din ținta de 280 milioane.

Pentru axa 6.1. marea problemă sunt contractele de execuție, din cauza întârzierilor pe achiziții publice sunt foarte puține contracte care au contract de execuție semnat la acest moment pe apelurile normale, pentru apelurile retrospective toate proiectele au contract de execuție și sunt în implementare, sperăm că vor reuși să depășească această întârziere generată de achiziții publice și să putem să avem cheltuieli generate.

Doamna Georgiana RADAC, Director, ADR Vest, a revenit la solicitările anterioare de a crește supracontractarea și în regiunea Vest astfel încât să ajungă la nivelul celorlalte regiuni, a menționat că ADR Vest mai are două proiecte din lista proiectelor prioritare aprobate de consiliul pentru dezvoltare regională care au fost declarate în rezervă de către AM depășind alocarea financiară pe apelul trei; înțelege ideea premierii regiunilor care au performat mai repede dar totuși toți solicitanții au respectat aceleași criterii și aceleași condiții, proiectele au fost depuse în termen pentru ca a existat un termen de depunere nu a existat niciun fel de prevedere că cei care depun mai repede vor beneficia de această supracontractare. Dacă poate ar fi știut de această regulă s-ar fi grăbit alt fel, așa toată lumea s-a încadrat în termenul de depunere. A rugat să se reanalizeze solicitarea ADR Vest de contractare măcar a celor două proiecte de pe lista proiectelor prioritare aprobate de consiliul pentru dezvoltare regională pentru că în regiunea Vest au mai depus și cinci proiecte din lista de rezervă aprobate de CDR Vest înțelege că acelea poate nu mai intră deocamdată în bani pentru că nu mai sunt fonduri pentru finanțarea lor dar sunt două proiecte importante și unul dintre ele ajută și la atingerea indicatorilor în sensul că este un proiect care propune crearea unei șosele de centură, singurul de acest fel depus pe țară și are țintă de 5 km indicator de performanță, proiectul acesta având 11 km. A menționat că a solicitat și în scris și în celelalte CM-uri aprobarea supracontractării și contractarea în integralitate a celor două proiecte din lista strategică a regiunii.

Doamna Luiza Radu a menționat că Autoritatea de management nu premiază nici o regiune, se lucrează cu reguli cunoscute de la bun început pentru toată lumea. Pentru regiunea Vest este al treilea apel de proiecte pe drumurile județene deschis.

Doamna Georgiana Radac a menționat că la regiunea Vest și la regiunea Sud Muntenia a existat un apel 3 în cadrul cărora s-au depus aceste proiecte care depășesc alocarea aferentă a apelului trei și a solicitat să se aprobe supracontractarea la un nivel de 200%.

Doamna Camelia Coporan a menționat că s-au făcut suficiente eforturi și se vor mai face în continuare pentru găsirea unor soluții alternative pentru supracontractare. De la bun început apelul național a fost lansat din supracontractare la fel ca apelul și pentru mijloacele de transport. Din întâlnirile din cursul întregului an care la un moment dat se repetau lunar cu reprezentanții municipiilor reședință de județ s-a văzut capacitatea extrem de slabă și că nu reușesc din cvarii motive să depășească și să depună proiectele, la nivel de program a fost o condiție ce nu s-a depus în decembrie 2018 când era închidere de apel, putem regândi realocarea către alte axe, am mai dat o șansă și am prelungit până în martie. Toate proiectele s-au depus pe 29 martie în situația anului trecut când riscul era de 850 de milioane, iar AMPOR a luat toate măsurile ca România să nu piardă acești bani. Apelul național s-a făcut numai din supracontractare. Nu s-a luat un eurocent din alocarea nici unei regiuni. În momentul în care găsim soluții și le căutăm în continuare pentru că suntem conștienți de importanța proiectelor depuse, că de proiectele astea au nevoie comunitățile în care trăim fiecare și în momentul în care găsim soluția o veți afla dar până atunci să nu mai spunem că am premiat o regiune sau alta, că nu am premiat pe nimeni. Nu ADR-ul beneficiază de proiectele acelui apel național beneficiază comunitățile în care trăim. Acum dacă a fost apel național din supracontractare, a fost apel național din supracontractare.

Doamna Daciana Crastiu a mulțumit pentru clarificări cât și pentru problemele semnalate, și-a arătat însă îngrijorarea legată de gradul scăzut de implementare atât pentru axa 4 cât și pentru axa 6, menționând că are deschidere pentru a face o analiză detaliată în cursul lunii septembrie de a avea o discuție tehnică pentru ca toate aspectele semnalate să fie pe cât posibil dacă se poate soluționate, dacă nu luate în vedere pentru următoarea perioadă de programare, proiecte care sunt cât de cât mature să nu fie pierdute. Încercăm să analizăm și să găsim soluții împreună cu AM-ul și cu reprezentanții ADR-urilor.

Doamna Camelia Coporan a menționat că întotdeauna când s-a solicitat sprijinul s-au găsit soluții împreună cu colegii de la DG Regio și întotdeauna le-am mulțumit pentru că fără ei nu reușeam să ajungem unde am ajuns anul trecut și în luna septembrie vom putea vedea ce măsuri mai putem lua.

În continuare Luiza Radu a menționat că pentru axa prioritară 7 este nevoie de un al doilea apel de proiecte pentru a se depune proiecte și a fi contractate. La acest moment axa este supracontractată, cheltuielile însă nu sunt generate la nivelul așteptărilor.

Aa prioritară 8 este o axă care la fel a beneficiat de măsuri speciale la sfârșitul anului 201, încercăm să evităm decomiterea. Pentru prioritatea de intervenție 8.1. care vizează ambulatoriile și CCI-urile, pentru centrele comunitare integrate nu este lansat apelul pentru că normele metodologice au fost aprobate de abia în luna mai 2019 ghidul va fi lansat pentru consultare publică, urmând a fi lansat apoi și pentru depunere de proiecte. Pentru partea de ambulatorii s-a făcut modificarea de program, Ministerul Sănătății a fost introdus ca beneficiar eligibil și proiectele depuse de Ministerul Sănătății pe supracontactarea alocată la nivelul apelului de proiecte a contribuit la evitarea dezangajării sumelor respective. În acest moment se contractează pe alocarea normală proiectele depuse la nivelul beneficiarilor obișnuiți autoritățile publice locale.

Pentru infrastructura de sănătate am avut deschis un apel pentru ambulanțe, achiziția de ambulanțe fiind tot o măsură de evitare a decomiterii. La finalul anului 2018 au fost contractate proiectele, trebuie menționat că au fost depuse câte un proiect la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare mai puțin dezvoltate, București Ilfov nu are alocare pe axa de sănătate, colegii de la IGSU au ajutat la decomitere și se poate vedea pe slide-uri situația inclusiv la nivelul plăților și de asemenea a până la sfârșitul anului 2018 au fost deja livrate 420 de ambulanțe din cele peste 1000 contractate.

Pentru unitățile de primiri urgențe proiectele au fost depuse, am avut inclusiv proiecte depuse de către Ministerul Sănătății, suntem în proces de contractare a proiectelor care au fost depuse pe apelul normal, trebuie precizat că pentru unitățile de primiri urgențe s-a mers pe listă de proiecte furnizate de Ministerul Sănătății ca urmare a cartografierii nevoilor conform strategiei naționale de sănătate. Apelurile pe domeniul sănătății au fost lansate cu întârziere din cauza acestui proces de cartografiere care a trebuit să fie finalizat de Ministerul Sănătății. În momentul în care Ministerul Sănătății a furnizat lista de unități de primiri urgențe pentru finanțare au fost lansate apelurile de proiecte.

Pe partea de infrastructură socială în cadrul programului se finanțează trei grupuri vulnerabile vârstnici copii și persoanele cu dizabilități. Pentru persoane vârstnice apelul de proiecte a fost lansat, sunt proiecte deja contractate, cheltuielile sunt generate mai puțin la nivelul aceste priorități de intervenție, sunt proiecte cu o valoare mică de maxim un milion de euro și că în continuare există solicitări pentru redeschiderea și relansarea acestui domeniu.

Pentru infrastructura socială pentru persoane cu dizabilități s-a lucrat împreună cu Autoritatea Națională la prioritizarea centrelor care vor trece printr-un proces de restructurare a numărului de persoane cu dizabilități din centrele respective și de realizarea unor infrastructuri care să favorizeze integrarea în comunitate a acestor persoane. Intervențiile pe acest domeniu vizează strict procesul de dezinstituționalizare, ca atare măsurile care se finanțează pe acest domeniu sunt strict legate de procesul de dezinstituționalizare respectiv restrângerea sau închiderea centrelor mari și transferul persoanelor care pot fi integrate pe de o parte în comunitate pe centre de zi sau în căsuțe multifamiliale când discutăm de cazuri mai deosebite.

Pentru infrastructura socială pentru grupul vulnerabil de copii a fost un apel de proiecte este aceeași situație ca și în cazul grupului vulnerabil persoane cu dizabilități s-a mers tot pe listă de proiecte transmisă de Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului tocmai ca parte a procesului de dezinstituționalizare a acestui domeniu. La primul apel de proiecte din păcate s-au depus foarte puține proiecte, sunt acum contractate, s-a lansat al doilea apel de proiecte, s-au depus 31 de proiecte, au existat însă solicitări de prelungire a acestui apeel de proiecte.

Domnul Konstantinos Niafas manager de program a remarcat că există un progres evident față de reuniunea precedentă, dar are o serie de reamarci. Referitor la infrastructura socială, în special grupul vulnerabil de copii, apelul de proeicte s-a închis la sfârșitul lunii precedente. Poate este prea devreme, dar ar fi util să se precizezeze numărul exact de cereri de finanțare depuse, nu neapărat acum ci poate mai târziu. Interesant ar fi de văzut și câte din aceste proiecte sunt combinate, cu sprijin din POR si POCU. În precedenta reuniune s-a menționat că la primul apel de contracte au fost depuse opt cereri de finanțare. Ar fi interesant de menționat care este stadiul acestora acum, au fost contractate deja? De asemenea, dacă nici pe acest apel nu se vor depune suficiente cereri de finanțare, considerați că ar mai fi timp pentru o altă re-deschidere a apelului pentru a încerca si finanțarea celorlalte centre rămase din cunoscuta listă 50+20 care a fost stabilită pentru dezinstituționalizare.

Doamna Luiza Radu a menționat că la acest moment toate proiectele depuse în primul apel sunt semnate, sunt opt contracte semnate. În condițiile în care apelul a fost închis pe data de 30 iunie nu am datele actualizate și nu aș putea să ofer o cifră dar revenim cu informația pentru numărul de proiecte depuse. Știu de la colegii de la Autoritatea Națională că s-au solicitat 35 de avize iar cel de al doilea proiecte a fost deschis pe lista lungă cele care au fost incluse în primul apel și lista suplimentară, deci au fost pe lista de 70 de proiecte.

Doamna Director General Marilena Bogheanu a menționat că solicită relansarea la 8.2. UPU, Consiliul Județean Vâlcea având proiect pregătit deja, dacă este posibil pentru că este o diferență, se încadrează în alocare iar pentru Dolj a solicitat să fie inclus în ghid și nu s-a acceptat.

Doamna Luiza Radu a menționat că lista de UPU a fost furnizată de Ministerul Sănătății pe baza criteriilor de cartografiere și de prioritizare stabilite în conformitate cu Strategia Națională de Sănătate, dar va analiza situația propusă.

Doamna Elena Filip, Sef servicu, ANPD a întrebat dacă se mai poate redeschide și pentru suma necheltuită/necontractată.

Doamna Luiza Radu a menționat că nu au fost depuse toate proiectele în primul apel în condițiile în care există listă de proiecte și ne-am asumat în fața comisiei europene că vom susține acest proces. Analizăm să vedem care sunt sumele rămase, în ce stadiu sunt proiectele care nu au fost depuse pentru că această situație am avut-o și cu Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului, la fel am discutat cu fiecare potențial beneficiar să vedem dacă au proiectele pregătite, în ce stadiu se află pregătite și dacă pot depune pe apelul pe care se va deschide.

Domnul Konstantinos Niafas a solicitat detalii privind o eventuală supra-contractare pe zona de persoane vârstnice, din moment ce există o cerere atât de ridicată, de aproximativ patru ori mai mare decât alocarea.

Doamna Luiza Radu a menționat că supracontractarea fost aplicată și este o politică implementată la nivelul autorității de management și a programului operațional Regional. Au fost cazuri speciale pentru apelurile retrospective și măsurile luate în contextul decomiterii dar în principiu pentru apelurile normale care nu au beneficiat de această să zicem măsură de evitare a dezangajării se poate lua în considerare supracontractarea dar la fel trebuie să facem o analiză la nivelul programului pe partea de alocări, contracte semnate și ulterior să putem lua o decizie. Încă o completare pentru apelul pe copii au fost depuse 31 de proiecte, valoarea eligibilă FEDR și buget de stat 25 de milioane aproximativ.

Domnul Konstantinos Niafas a precizat, referitor la ambulatorii, că raportând cifrele prezentate la reuniunea din februarie cu cele prezentate acum, nu se observă prea mult progres în contractare, gradul de contractare rămânând la același nivel.

Doamna Luiza Radu a menționat că nu are o valoare a contractelor care sunt semnate la nivelul unităților de primiri urgențe, ceea ce trebuie menționat este că sumele nu sunt semnificative pentru a evidenția o creștere mare, avem contracte multe dar cu valori mai mici.

Doamna Camelia Coporan a menționat că la nivelul UPU a rugat colegii sa verifice câte contracte au fost semnate din februarie până acum.

Luiza Radu a menționat că axa prioritară 9 se implementează în parteneriat cu programul operațional capital uman. A fost aprobat documentul care vizează orientările pentru grupurile de acțiune locală pentru implementarea celei de a treia etape a mecanismului strategiilor de dezvoltare locală, respectiv selecția la nivelul comunităților a proiectelor, procedura de verificare și avizare a fost aprobată de către comitetul restrâns a fișelor de proiecte selectate de grupurile de acțiune locală. În data de 10 iulie va fi o întâlnire organizată de Ministerul Fondurilor Europene cu reprezentanții GAL-urilor, în această perioadă am avut mai multe întâlniri cu reprezentanții Galilor pentru a îi ajuta pe de o parte la elaborarea criteriilor de selecție și Autoritatea de Management POR le-a pus la dispoziție ghidul pentru aceste proiecte ca să nu există nici un fel de problemă ulterioară, de asemenea am venit cu clarificări privind modul în care trebuie să își organizeze procesul de selecție la nivelul GAL-urilor astfel încât procesul să se desfășoare în conformitate cu rigorile de selecție și prioritizare pe care le solicită nu doar autoritățile de management dar și autoritatea de audit.

În condițiile în care în cadrul ghidului vom finanța activități de economie socială schema pe baza căreia se vor finanța, schema de minimis a fost deja transmisă în preavizare la Consiliul Concurenței așteptăm un răspuns din partea lor astfel încât să aprobăm prin ordin de Ministru schema de minimis și de asemenea să lansăm apelul de proiecte pentru proiectele de infrastructură de la nivelul GAL-urilor care se vor implementa prin POR. Este o axă care a necesitat pe de o parte sprijin pregătitor finanțat în cadrul POCU, a necesitat elaborarea strategiilor de dezvoltare locală sub responsabilitatea comunității a fost nevoie de animare a comunităților marginalizate și de implicare a tuturor actorilor în a avea un acord comun asupra strategiilor și tipurilor de intervenții care vor fi finanțate, selecția acestor strategii a fost finalizată la finalul anului 2017 și întreg procesul inclusiv cel de contestații undeva în prima parte a anului 2018 sperăm că la acest moment în urma consultărilor avute cu GAL-urile problemele inclusiv pe partea de clarificări pentru ghidul privind apelul sau finanțările din cadrul POCU au fost clarificate, din punct de vedere al POR ghidul a fost lansat în consultare publică de două ori am discutat inclusiv cu ei și am luat în considerare recomandările și propunerile care au venit pentru că sunt proiecte care sunt identificate la nivelul comunității și merg mai degrabă pe o listă de proiecte decât pe o competiție la nivel de oraș și fiecare strategie are o sumă alocată și proiectele vor fi implementate în baza sumelor alocate pe strategie. În momentul în care se lansează proiectele pentru POR nu credem că vor fi probleme la depunere în condițiile în care valoarea finanțărilor comparativ cu nevoia pe de o parte este destul de mică, pe de altă parte prin POR exceptând activitățile de economie socială se finanțează cu precădere infrastructură care aparține sau este în responsabilitatea autorității publice locale.

Domnul Nicola AIMI a avut un scurt comentariu legat de lecțiile învățate. Investițiile teritoriale de acest gen vor fi prezente și în programarea viitoare, astfel că finanțarea acestora acum poate fi văzută ca o oportunitate. În prezentare au fost subliniate principalele dificultățile întâmpinate, cum ar fi dezvoltarea strategiilor locale, complementaritățile cu alte fonduri, nevoia de animare a comunității locale. Dacă am înțeles bine, strategiile au fost finalizate la finalul anului 2017, după care a apărut necesitatea gândirii modului de implementare.

Din câte știm proiectele care vizeaza DLRC sunt întârziate în toate Statele Membre, nu doar în România. Totuși, dacă ar fi să împărtășiți o lecție învățată și ce ați face diferit în viitor, care ar fi aceasta?

Doamna Luiza Radu a menționat că atunci când vorbim de documente care trebuie elaborate înainte de depunerea proiectelor, strategii, prioritizării acestea ar trebui realizate cu mult timp înainte de începerea perioadei de programare. Aceasta este o lecție învățată atât pentru dezvoltarea urbană cât și pentru CLLD. Există un proces îndelungat pentru acest tip de finanțare cu specificul faptului că pentru CLLD a fost necesară această selecție. Probabil că dacă comunitățile se știau încă de la începutul perioadei sprijinul ar fi putut targetat dar așa cum funcționează mecanismul modul în care se realizează strategiile, partea de animare la fel implică mai mult timp în elaborarea strategiilor. De asemenea a fost nevoie și de organizarea juridică a grupurilor locale și aceste etape consumă destul de mult timp lăsând o perioadă mai scurtă pentru implementarea proiectelor.

Axa prioritară 10 este suprasolicitată la nivel de depunere de proiecte față de alocarea de 300 de milioane de euro, sunt proiecte depuse de trei ori peste alocarea națională, ajungând undeva în jur de un miliard de euro. Este clar că nu vom avea surse financiare să finanțăm toate proiectele, mai mult, axa prioritară 10 din păcate nu și a îndeplinit în totalitate cadrul de performanță, procesul de evaluare și contractare este în desfășurare, această axă prioritară este o axă care a beneficiat de măsuri în vederea evitării decomiterii și Ministerul Educației a fost introdus ca beneficiar, a existat și apel de proiecte retrospective finanțate de Ministerul Educației din alte surse de finanțare, aceste proiecte sunt în implementare în acest moment și sunt cele care au generat aproximativ 35 milioane de euro la nivelul axei prioritare.

Domnul Dan Nicula a menționat referitor la depășirea alocării prin cererile depuse că toate aceste cereri sunt considerate prioritare conform Strategiei Naționale de Dezvoltare a Infrastructurii Educaționale lucru confirmat de un aviz al Ministerului Educației care a fost emis pentru fiecare proiect. În contextul în care a fost de un real ajutor transferul acelor proiecte de la educație pe apelul retrospectiv, ceea ce înseamnă că niște sume s-au reîntors în bugetul Ministerului Educației, poate ar trebui făcute niște demersuri mai ferme către acest minister ca din resursele alocate din bugetul Ministerului Educației pentru infrastructura școlară să fie finanțate proiectele din lista de supracontractare care depășește alocarea. Sunt cele mai importante proiecte din Programul Operațional Regional pentru că vizează domeniul educației. De aceea nu ar trebui păstrate până în 2021 ca proiecte bune de finanțare pentru că fiecare an pierdut în zona de educație este un an pierdut.

Doamna Luiza Radu a menționat că toate proiectele care au fost selectate, contractate pe apelurile retrospective respectă criteriile de eligibilitate din cadrul programului, au beneficiat de un proces de contractare mai rapid dar li s-au aplicat aceleași reguli ca pentru celelalte proiecte. Vom propune Ministerului Educației continuarea sprijinirii finanțării acestor unități de învățământ dar având în vedere că este minister de linie va trebui să avem această separare a atribuțiilor.

Domnul Dan Nicula a menționat că solicită ca ca acest demersul să fie ferm, acel aviz arată totuși un angajament al Ministerului Educației că aceste proiecte sunt importante, angajament care ar însemna să fie puși și niște bani cel puțin în contextul în care acești bani există, ar fi anormal ca niște proiecte bune, evaluate, aflate într-un stadiu de maturitate să nu fie finanțate de Ministerul Educației, acestea trebuie să fie prioritare pentru că de aceea au dat avizul.

Doamna Luiza Radu a menționat că va face acest demers către Ministerul Educației.

Doamna Marilena Bogheanu - în legătură cu 10.3. universitățile a transmis și o solicitare în sensul acesta, Universitatea din Craiova a depus șapte proiecte, a transmis documentația de contractare pentru primul dar există un litigiu și Universitatea din Craiova vrea să plătească acel debit către Ministerul Dezvoltării dacă se va găsi o soluție până la finalizarea procesului astfel încât să se poată contracta acest proiect.

Doamna Luiza Radu a menționat că pe partea de debite și datorii de recuperat pe care beneficiarul le are trebuie respectată legislația națională în vigoare, nu va fi avizat nici un contract de Direcția juridică în condițiile în care există aceste debite pentru că înseamnă că proiectul nu este sustenabil din punct de vedere financiar, este unul din criteriile care se verifică în evaluarea proiectului. Pe de altă parte înțeleg când sunt litigii se poate cere suspendarea la momentul la care sunt pe cale administrativă sau legală suspendarea plății acestora și atunci aceste datorii nu se mai consideră datorii, pe perioada procesului în momentul în care este suspendat pot fi considerați ca nefiind neavând datorii.

Domana Bogheanu a menționat că domnul rector a spus că dorește să plătească acest debit este vorba de vreo 300.000 de euro și nu are această posibilitate legală. Dacă vom găsi totuși o soluție ca el să plătească, procesul își urmează cursul și noi în același timp semnăm contractul de finanțare pentru că nu mai există acest litigiu între minister și universitate.

Doamna Camelia Coporan a menționat că are posibilitate legală, de a merge la ANAF este singura instituție în România cu care poate semna dacă se încadrează situației, un grafic de eșalonare a debitului. În momentul în care are graficul de eșalonare aprobat de ANAF acesta se atașează contractului de finanțare asta înseamnă că statul român se asigură că acel debit va fi plătit. Fără acel grafic de eșalonare sau fără să își plătească debitul contractul nu va fi semnat nu există altă cale legală să poată fi semnat. Există un punct de vedere transmis Universității Craiova.

Domnul Niafas a dorit să știe ce procent din numărul total de proiecte contractate, reprezintă proiectele restrospective și cât reprezintă proiecte noi?

Doamna Luiza Radu a menționat că la nivelul AMPOR odată ce un contract este semnat nu se mai consideră proiect retrospectiv. Pentru aceste proiecte retrospective singura favoare care a fost făcută a fost că au avut un proces de contractare mai rapid, în rest sau aplicat aceleași condiții, reguli de eligibilitate în implementare se verifică și se monitorizează la fel.

Domnul Costas a menționat că întrebarea de mai sus a venit în contextul în care este foarte clar că există o cerere foarte ridicată pentru finanțare în acest domeniu. Astfel, analizând proiectele care așteaptă să fie contractate, acestea pot fi considerate proiecte mature, gata de a fi contractate sau este nevoie de o pregătire suplimentară a acestora? Având în vedere cererea foarte mare pe aceasăt axă prioritară, ce se intenționează pentru proiectele care nu vor intra în alocarea apelului? De exemplu acestea ar putea reprezenta un portofoliu de proiecte pentru perioada următoare?

Doamna Luiza Radu a menționat că proiectele se depun majoritar la nivel de studiu de fezabilitate fără proiect tehnic sau contract de lucrări. Proiectele respective au avut o situație specială pentru că trebuiau să demonstreze inclusiv existența contractului de lucrări. În condițiile în care proiectele depuse sunt de stadiul de SF e clar că mai au nevoie de o perioadă de timp în care să le crească nivelul de pregătire și de maturitate. Pentru următoarea perioadă de programare se iau în discuție informală la acest moment posibilitatea de a contracta aceste proiecte în vederea creșterii gradului de maturitate. Le contractăm, îi ajutăm să realizeze PT-urile, să lanseze licitațiile de lucrări urmând ca ele să devină portofoliu de proiecte pentru perioada următoare de programare. Este o discuție și la acest moment este la stadiul de propunere pentru că dezbaterile pe următoarea perioadă de programare sunt incipiente, POR 2014 2020 se implementează până la finalul anului 2023.

Domnul Adrian Briciu, Universitatea Babeș-Bolyai, reprezentant mediul academic regiunea Nord-Vest a menționat că la 10.3. înțelegem că a fost făcută o analiză de nevoi și sigur au fost gândite alocările financiare în funcție de disponibilul financiar al programului. Consideră că există o discrepanță și s-a văzut între dorința și capacitatea universităților de a implementa proiecte motiv pentru care s-au și depus foarte multe proiecte pe 10.3. înțelege că totuși această axă nu a îndeplinit criteriile de performanță multe din universități au în administrare clădiri de patrimoniu, a înțeles la eficiență energetică că sunt limitări legislative, inclusiv pe 10.3. au fost proiecte și inclusiv Babeș Bolyai a trebuit să rectifice proiectul pentru că era vorba de o clădire de patrimoniu și a trebuit să reprofilăm pe un alt proiect ca să ne încadrăm la spații de învățământ cum a apărut un corrigendum la ghid înainte de termenul de depunere a proiectelor și întrebarea ar fi în condițiile în care această axă nu a îndeplinit totuși criteriile de performanță dacă totuși va fi în viitor posibilă o supracontractare a proiectelor.

Doamna Luiza Radu a menționat că pentru axa prioritară 10 va fi o supracontractare a proiectelor, pe de altă parte așa cum am spus programul se implementează până în 2023 faptul că la sfârșitul acestui vom face o analiză pe fiecare axa prioritară să vedem nivelul de contractare, gradul de atingere a indicatorilor și cum se vor realoca fondurile pe diversele solicitări. Alocările pe tipurile de infrastructuri educaționale au fost stabilite de Ministerul Educației în acord cu Strategia Națională de Educație iar apelurile de proiecte la fel au fost lansate foarte târziu spre sfârșitul anului 2017 pentru axa 4 și începutul anului 2018 pentru axa 10 tocmai din cauza necesității prioritizării criteriilor și a tipurilor de intervenții pentru acest domeniu.

Domnul profesor Stelian Brad, Universitatea Tehnica Cluj ar dori să știe cum și care este explicația pentru care s-a ajuns la neîndeplinirea criteriilor de performanță pe axa 10 în condițiile în care constată un interes atât de crescut și a doua întrebare pentru supracontractare pe când estimați să luați o decizie?

Doamna Luiza Radu a menționat că pentru axa prioritară 10 s-ar fi putut lansa apelurile de proiecte din momentul în care a fost aprobat programul dar pe această axă prioritară a trebuit îndeplinită condiția privind prioritizarea intervențiilor de Ministerul Educației Naționale care trebuia să elaboreze Strategia Națională pentru infrastructura de educație. Această strategie este elaborată a intrat de mai multe ori în avizare pentru a fi aprobată prin Hotărâre de Guvern nu este aprobată din câte știm nici în acest moment. Autoritatea de management a lansat aceste apeluri de proiecte în baza unei scrisori oficiale de la Ministerul Educației pe baza criteriilor care erau incluse în această strategie. Ca atare am putea să spunem ca s-a urgentat cumva pentru că altfel nu am fi lansat aceste apeluri nici măcar la finalul anului 2017.

Domnul Stelian Brad a mulțumit pentru onestitatea răspunsului pentru că știa și a apreciat că este o situație delicată să nu își respecte obligațiile chiar ministerul responsabil.

Doamna Luiza Radu a menționat că memorandumul de supracontractare este aprobat pentru partea de școli și grădinițe probabil și la 10.3. vom supracontracta.

A menționat că pentru UPU și ambulatorii s-au semnat 51 de contracte de finanțare din februarie până în prezent iar valoarea este de 87 de milioane de euro.

Axa prioritară 11 cadastru este proiect major aprobat de Comisia Europeană, ANPCI a contribuit la atingerea țintei de absorbție, ca orice alt beneficiar al programului au și ei probleme cu achizițiile publice și deși au avut întârzieri în elaborarea și depunerea proiectului major încearcă în continuare să recupereze timpul care a fost întârziat. Problema pe achiziții este în continuare pentru ceea ce înseamnă achiziția experților care vor face cadastrarea sperăm că vor depăși și această situație, au relansat de mai multe ori procedurile.

Doamna Daciana Crâștiu a menționat că urmează să aibă o întâlnire tehnică cu colegii de la Cadastru pentru a analiza problemele care ar putea apărea în implementarea proiectului pentru a finaliza acest proiect la timp.

Axa de asistență tehnică este o axă care vizează în principal susținerea implementării Programului Operațional Regional la nivelul AMPOR și a organismelor intermediare. Plățile pe această axă pentru activitățile de evaluare a proiectelor, de monitorizare, de contractare sunt destul de mari este o axă prioritară care vizează mai multe organismele intermediare și Autoritatea de management.

Axa prioritară 13 a fost introdusă în 2018 în cadrul POR. După cum se poate vedea proiectele depuse depășesc cu mult alocarea acestui domeniu, alocarea este de 200 de milioane și proiectele sunt de 1,2 miliarde cam asta ar fi nevoia de finanțare, este o axă care și a îndeplinit cadrul de performanță, singurul indicator care trebuia atins era numărul de contracte de finanțare semnate la finalul anului 2018 și atunci putem să avem confortul că sumele alocate rămân acolo și că putem să discutăm eventual de o supracontractare. Pentru următoarea perioadă de programare pentru a pregăti portofoliul de proiecte în condițiile în care se aplică regula n plus 2 și atunci restricțiile și condițiile de generare a cheltuielilor la nivelul proiectelor și la nivelul programului vor fi mult mai dure este una dintre măsurile pe care Autoritatea de management încearcă să le promoveze, este doar ceea ce ne-am gândit noi ca să oferim și o șansă la finanțare acestor proiecte pregătite deja dar cu siguranță în condițiile în care următoarea perioadă de programare are la bază un proces partenerial este o propunere care va intra în dezbatere în grupurile de lucru pe următoarea perioadă de programare și bineînțeles la nivelul Comitetului de monitorizare pentru că pentru a materializa efectiv această propunere va trebui să modificăm programul operațional pentru axele prioritare respective prin introducerea în mod explicit a activității de finanțare a documentației tehnice astfel încât la finalul implementării acestui program să nu fim în situația în care să le recuperăm finanțarea pentru că nu au implementat efectiv proiectul. Va fi un contract de finanțare care va fi semnat doar pentru creșterea gradului de maturitate al proiectelor nu pentru investiția efectivă.

Axa prioritară 14 este creată nou la nivelul programului operațional Regional dar tipurile de activități se regăseau în cadrul programului în cadrul axei prioritare 8. Ca măsură pentru evitarea dezangajării s-a considerat că este mai bine ca proiectele majore care vizează cele trei spitale regionale Iași, Craiova și Cluj Napoca să poată fi realizate într-o axă separat. Pentru aceste intervenții rata de cofinanțare din partea statului membru este de 50%, pentru intervențiile pe sănătate este 30%, deci ponderea intervențiilor sau susținerii din partea fondului European de dezvoltare este mai mare în cazul intervențiilor pentru sănătate decât pentru spitalele regionale. La acest moment putem să vă spunem că studiile de fezabilitate au fost predate de către BEI la finalul anului 2018. Studiul pentru Iași este deja aprobat atât în comitetul interministerial cât și prin Hotărâre de Guvern, pentru spitalul Regional de urgență de la Cluj se estimează aprobarea studiului de fezabilitate în iulie iar pentru Craiova se estimează livrarea documentelor în iulie și aprobarea în octombrie 2019. Ghidul specific pentru spitalele regionale este pe circuit pentru a fi lansat în consultare publică sperăm ca în cursul lunii iulie să avem realizată consultarea în condițiile în care vorbim de proiecte majore și un beneficiar unic, am propus ca perioada de consultare publică să fie doar de 10 zile. Avem întâlniri permanente cu colegii de la Ministerul Sănătății cât și cu reprezentanții JASPERS pe stadiul realizării documentațiilor de fezabilitate se estimează că după lansarea apelului de proiecte prima aplicație de proiect major pentru Iași să fie transmisă la Comisie în cursul lunii septembrie 2019.

Doamna Director General Marilena Bogheanu a solicitat să fie notificate și autoritățile publice locale din județul Dolj cu privire la stadiul studiului de fezabilitate pentru spitalul Regional de Urgență Craiova și suma necesară pentru investiția respectivă.

Doamna Luiza Radu a menționat că solicita Ministerul Sănătății informații privind implementarea proiectului de la Craiova. Referitor la investițiile necesare pentru realizarea proiectelor majore trebuie să delimităm între investiția efectivă pe teren și lucrările adiționale care sunt incluse acum în modul de dezvoltare a proiectului major. Contractul de finanțare la nivelul autorității de management se va semna doar pentru investiția efectivă de pe terenul spitalului Regional nu și pentru celelalte tipuri de investiții adiționale care vor fi realizate din alte surse de finanțare sau de alte autorități sau parteneri.

Doamna Marilena Bogheanu a menționat că e vorba de operator tocmai pentru a se coordona cu aceste lucrări de investiții gaze, electricitate, Ministerul Sănătății fiind inclus în Programul Operațional Regional, AM-ul poate să faciliteze această comunicare

Luiza Radu, la nivelul Ministerul Sănătății s-au făcut protocoale cu toate aceste companii tocmai pentru a asigura funcționalitatea spitalului. Faptul că vom construi acolo o clădire nu înseamnă că va fi funcțională. Suntem conștienți de acest lucru și trebuie să facem această delimitare cumva, faptul că proiectul ca ansamblu a fost gândit cu toate măsurile complementare inclusiv cu intervenții pe clădirile care vor fi eliberate în urma mutării activităților, au un plan de reorganizare, asta nu înseamnă că ele vor fi incluse în proiectul major, proiectul major realizează efectiv investiția plus dotări, restul tipurilor de intervenții vor fi realizate fie din alte surse fie de operatori în baza protocoalelor deja încheiate cu Ministerul Sănătății, sunt niște proiecte care sunt de importanță națională și atunci toată lumea a înțeles importanța lor.

În ceea ce privește următoarea perioadă de programare este o discuție în sine trebuie menționat că și în actuala perioadă de programare Comisia Europeană nu a acceptat ca resursele care vin din partea FEDR să fie mai mari de 50% din alocarea axei prioritare sau din alocarea acestui domeniu. De aceea cofinanțarea din partea statului membru, banii care vin de la bugetul de stat sunt proporțional 50% . Asta înseamnă 50 milioane euro FEDR și 50 milioane euro de la bugetul de stat pentru fiecare proiect. Este un beneficiar public și trebuie să facă dovada acoperirii restului de cheltuieli până la valorea totală a proiectului care va fi depus.

Doamna Mariana Bogheanu a menționat că pentru cele trei spitale probabil va fi nevoie de peste un miliard și jumătate de euro pentru toate tipurile investiționale care țin de operatori, jumătate din această sumă va fi prevăzută în program și jumătate va fi asigurată de către bugetul de stat sau integral?

Doamna Luiza Radu a menționat că la acest moment programul poate asigura 300 milioane de euro pentru toate trei spitalele. Pentru perioada următoare este o discuție în sine, nu s-au luat decizii privind asigurarea cofinanțării sau finanțării spitalelor și a ponderii care va fi acordată de la nivelul Fondurilor Europene din bugetul FEDR pe următoarea perioadă, este clar că investiția dacă va fi realizată probabil va fi realizată cu finanțare Europeană dar în proporție aproximativ egală cu actuala perioadă. Nu putem să avansăm la acest moment sume privind păstrarea unei alocări dedicate pentru spitalele regionale pentru următoarea perioadă de programare pentru că alocările pe următoarea perioadă de programare se discută în contextul tuturor nevoilor pe toate obiectivele de politică.

Doamna Daciana a menționat o observație orizontală referitoare la investițiile pe ITI și SUERD. În primul rând gradul de contractare a crescut de la 15% la 35% De asemenea plățile au ajuns la un nivel de 1%. Ce măsuri întreprindeți în continuare pentru a asigura atingerea obiectivelor acestor investiții. De asemenea o mică paranteză privind transportul în Delta Dunării știind că ar exista o oarecare întârziere, vor transmite o adresă scrisă beneficiarului pentru a le comunica problemele sau eventualele soluții.

Luiza Radu a menționat că apelurile pentru ITI, Delta Dunării și SUERD au fost lansate după apelurile naționale, de aici o primă întârziere, a trebuit să aprobe startegia pentru Delta Dunării și apoi să lanseze apelul de proiecte. Pentru ITI Delta Dunării vorbim de un număr limitat de beneficiari comparativ cu apelurile naționale pentru ceea ce înseamnă SUERD întârzierea sau prioritizarea la lansare a fost determinată tocmai de a lansa apelurile naționale și ulterior de a lansa apeluri SUERD, proiectele sunt depuse sunt în proces normal de evaluare și contractare. Pentru ceea ce înseamnă transportul naval în Delta Dunării, JASPERS este implicat cunoaștem întârzierile care există la nivelul beneficiarului privind calendarul inițial asumat. Încercăm să venim cu soluții.

Referitor la cele trei spitale regionale, Domnul Nicola AIMI a confirmat că ceea ce este disponibil este alocarea din actuala perioadă de programare, respectiv cele 300 milioane euro, inclusiv cofinanțarea națională, și nu putem prevedea ce va fi în viitor pentru că cadrul legal si financiar viitor nu este încă definitivat. Aceste discuții vor avea loc în curând, însă acum putem avea discuții doar privind evoluțiile care au avut loc în ceea ce privește studiile de fezabilitate și cererile de finanțare.

Luiza Radu a menționat că certificarea cheltuielilor pentru luna iunie 2018 sunt in prezentare și există de asemenea o situație la nivel Regional cu contribuția pentru țintele de absorbție pentru 2019 când trebuie transmise plăți către Comisia Europeană în valoare de 670 milioane euro, în acest moment sunt niște plăți realizate suma care mai trebuie realizată pentru îndeplinirea acestei ținte este de 520 milioane euro din contractele deja semnate și de asemenea în acest context a atras atenția că nu mai există această posibilitate de utilizare a proiectelor alternative și că nu ar vrea să mai fie în situația de a repeta acest proces pentru evitarea dezangajării. În acest context rugămintea este să transmiteți că la nivelul autorității de management se așteaptă cereri de rambursare consistente pentru că suntem situația în care procesăm volum foarte mare de documente dar valoarea cererilor de rambursare este doar de câte o mie lei, volumul de muncă necesar pentru autorizarea unei cereri de rambursare de 1000 lei este același ca și pentru autorizarea unei cereri de rambursare de 100.000 lei. Plătim cu un efort mai mare niște sume care nu sunt relevante în contextul țintelor pentru 2019.

Doamna Camelia Coporan a propus o monitorizare mult mai strictă a tuturor beneficiarilor. Dacă vin cu cereri de finanțare de 638 lei, munca este identică și trebuie să conștientizăm că dacă nu avem cheltuieli banii vor fi pierduți mai mulți decât îi avem pe cadrul de performanță însă pe care îi vom vedea tăiați în septembrie. Efortul trebuie să fie unul extraordinar și mult mai mare decât și ce s-a făcut anul trecut pentru că altfel ne vom trezi în următoarul comitet de monitorizare fix în situația de anul trecut și nu mai există alte surse alternative cu care să putem salva decomiterea cum am făcut anul trecut. Au fost niște eforturi extraordinare din partea tuturor și vă voi mulțumi de fiecare dată și personal și în numele autorității de management însă nu trebuie să ne gândim că nu trebuie să le facem în continuare pentru că este o provocare pentru toată lumea. Dacă nu suntem conștienți că dacă acum nu ne îndeplinim la fix ceea ce ne-am asumat, pe viitoarea perioadă de programare când vom avea reguli mult mai stricte și pe n plus 2 și pe gradul de cofinanțare cu siguranță vom avea probleme.

Doamna Marilena Bogheanu a menționat că a solicitat beneficiarilor să își reanalizeze graficele de depunere a cererilor și să acorde o atenție mai mare, autoritățile publice locale sunt interesate să aibă rezultate pentru că mai este 1 an până la alegerile locale și nu vor să piardă timpul. O altă propunere se referă la lipsa expertizei, un număr suficienți de experți în ceea ce privește spre exemplu auditul energetic sau experți pe monumente și a solicitat să se facă o evaluare a ceea ce înseamnă capacitatea aceasta de proiectare în România și chiar să se lanseze un program de pregătire și de acreditare a potențialilor experți pentru că la un moment dat ne vom bloca tocmai pentru că nu se prezintă la licitații pentru elaborarea proiectelor tehnice firmele de consultanță tocmai pentru că nu sunt suficienți experți iată avem un număr foarte mare de proiecte lansate și nu există o expertiză.

Doamna Camelia Coporan a menționat că ar trebui să se facă și o solicitare din partea asociațiilor profesionale să avem o întâlnire și cu colegii de la departamentul de dezvoltare regională și reglementări în domeniu pentru că știu cel mai bine cu ce se confruntă în domeniul expertizelor sau reglementărilor. E clar că nevoia este mult mai mare decât oferta din piața astăzi.

Doamna Luiza Radu a menționat că prezentarea conține și trei slide-uri privind îndeplinirea cadrului de performanță. Până în prezent la nivelul programului sunt îndepliniți în proporție de peste 85% indicatorii din axa prioritară 2 axa prioritară 3 pentru regiunea București Ilfov axei prioritare 5 pentru ambele regiuni de dezvoltare axa prioritară 8 sănătate servicii sociale și axa prioritară 13 regenerarea orașelor mici și mijlocii. Asta înseamnă că alocarea stabilită la nivelul programului operațional Regional va rămâne nemodificată pentru axele prioritare care nu și-au îndeplinit cadrul de performanță, indicatorii de peste 85% regula impusă de regulament spune că acei 6% vor trebui transferați la nivelul programului către axele prioritare care au performat. Așadar pentru axa prioritară transfer tehnologic, eficiență energetică și mobilitate urbană șapte regiuni, dezvoltare urbană, drumuri Județene pentru ambele categorii de regiuni, turism, CLLD pentru ambele categorii de regiuni, educație cadastru și spitale regionale, valoarea totală a rezervei de performanță care va trebui realocată este de 271 milioane euro numai FEDER, la aceasta se adaugă cofinanțarea națională în funcție de rata de cofinanțare stabilită la nivelul fiecărei axei prioritare.

Este o discuție în sine modul în care se vor realoca aceste fonduri care rămân disponibile de la nivelul axelor prioritare singura regulă care trebuie respectată este că acestea nu pot fi alocate către axe prioritare care nu au performat și că trebuie respectată concentrarea tematică la nivel de obiective tematice. La momentul la care s-a elaborat programul aveam acea concentrare 50% din FEDR trebuie să fie concentrată pe primele patru obiective de politică, partea de cercetare inovare, IMM-uri, reducere de CO2. O scurtă trecere în revistă sau mod în care ar putea să fie realocate sumele pentru posibila păstrare a concentrării ar fi ca rezerva de performanță care se va diminua din axele prioritare 1, 3 și 4 adică transfer tehnologic 3 eficiență energetică, mobilitate și dezvoltare urbană să fie transferată către axa prioritară 2 urmând ca ce se transferă de la sau ce se diminuează de la axele prioritare 6 drumuri Județene, 7 turism, 9 CLLD, 10 educație, 11 cadastru, 14 spitale regionale să fie mutate în cadrul axelor prioritare care au performat respectiv axa prioritară 5 și axa prioritară 13. Aceasta este doar o prima propunere și abordare dar urmare și a discuțiilor tehnice care vor avea loc cu reprezentanții Comisiei Europene bineînțeles vom veni cu o propunere în comitetulul de monitorizare, această modificare de program va fi supusă dezbaterii și aprobării în cadrul Comitetului de Monitorizare.

Domnul Director General Marcel Boloș a menționat la axele prioritare care nu și-au atins cadrul de performanță care sunt enumerate în tabel suma este de 271 de milioane de euro FEDR per total?

În tabel sunt evidențiate sumele de la transfer tehnologic 9 milioane, eficiență energetică 83 milioane, drumuri județene 55 milioane, CLLD 4 milioane, turism 5 milioane, educatie 17 milioane dacă punem și regiunea mai dezvoltată, cadastru 15 milioane, spitale regionale 9 milioane.

Domnul Boloș a menționat că pe concentrarea tematică unde intră patrimoniul cultural și axa prioritară 13 regenerare urbană sunt 2 axe pentru care s-au cerut insistent realocări de fonduri și acestea ar fi cu prioritate la momentul la care se dicută?

Doamna Coporan a precizat că acestea se vor discuta de comun acord după ce vom avea o discuție cu colegii de la Comisia Europeană vom veni cu o propunere tot în Comitetul de Monitorizare spre ce axe vom realoca sumele, AM nu ia singură o decizie.

Referitor la cadrul de performanță, domnul Nicola AIMI a menționat că analizând situația prezentată, din păcate posibilitățile de realocare a rezervei de performanță sunt limitate la cele cinci axe prioritare care au îndeplinit criteriile din cadrul de performanță. O situație specifică o întâlnim acolo unde cererea este foarte mare, cum ar fi dezvoltarea urbană și educația, unde există deja supracontractare.

Bineînțeles, că serviciile CE așteaptă propunerea AM și CMPOR, fiind latitudinea membrilor CM să propună modalitatea de realocarea, urmând ca apoi serviciile CE să analizeze dacă propunerile sunt fundamentate, având în vedere că la nivelul CE există unele priorități care sunt considerate priorități cheie, comparativ cu celelalte. În acest sens, trebuie luată o decizie foarte repede, întrucât am primit Raportul Anual de Implementare, iar serviciile CE au termen de două luni pentru a adopta o decizie a CE care să listeze axele prioritare performante și pe cele neperformante, inclusiv analiza exactității indicatorilor.

Ulterior, după emiterea acestei decizii, CE așteaptă propunerea AMPOR de realocare, iar după primirea acesteia, va analiza modificarea de program propusă.

În ceea ce privește absorbția și regula N+2, așa cum a precizat și AMPOR, nici CE nu mai dorește utilizarea proiectelor retrospective în viitor, aceasta fiind o măsură legală, dar excepțională, în anul 2018. Asta pentru că Politica de Coeziune se bazează pe principiul adiționalității, iar dacă se utilizează acest artificiu al proiecteleor retrospective, vor exista serioase semne de întrebare privind adiționalitate în această perioadă de programare.

Astfel, este nevoie de asigurări, nu doar din partea AMPOR, ci și a membrilor CM și a beneficiarilor, că vor exista progrese semnificative în contractare și în solicitarea de rambursare a cheltuielilor. Aceasta deoarece există o problemă specifică care constă în diferența mare dintre nivelul contractării și cel al cheltuielilor.

Ar fi interesant de aflat care sunt cauzele acestei diferențe, dar cel mai probabil pentru că există anumite blocaje, care pot duce la concluzia că este necesară o simplificare a sistemului, atât în perioada actuală, dar mai ales pentru perioada viitoare de programare. Ca și cauze ale acestei diferențe majoritatea celor implicați în implementare invocă procedurile de achiziție pubică, dar legislația națională privind achizițiile publice are la bază prevederile directivei europene în domeniu, care sunt aplicabile tuturor statelor membre UE, astfel încât trebuie să existe alte motive pentru care acest proces durează mai mult în unele state membre decat altele, cum ar fi modalitatea de transpunere în legislația națională a prevederilor directivelor europene în domeniu.

CE ar dori să afle direct de la cei implicați în implementare care sunt adevăratele obstacole care produc întârzieri în implementarea proiectelor, pentru a vedea dacă acestea se pot elimina pentru următoarea perioadă de programare.

**8. Criterii de eligibilitate și evaluare tehnică și financiară aplicabile axei prioritare 8: Dezvoltarea infrastructurii de sănătate şi sociale, Obiectivul specific 8.2. - Operațiunea B - Îmbunătățirea calității şi a eficienței îngrijirii medicale de urgență – Apel ITI Delta Dunării**

Domnul Laurențiu Caprian a menționat că aceste criterii sunt pentru apelul dedicat pentru ITI Delta Dunării, respectiv Spitalul Județean de la Consiliul Județean Tulcea. Ca particularitate a acestui proiect a menționat un singur beneficiar cu o alocare dedicată de aproximativ 17,57 milioane euro FEDR și buget de stat pentru care valoarea proiectului se încadrează între minim 100.000 și valoarea unui proiect major. Ghidul beneficiarului a fost pus în consultare de două ori, ultima dată fiind în consultare în data de 12 iunie 2019 timp în care a primit comentarii și observații de la colegii de la ITI Delta Dunării. Este un proiect matur, destul de avansat din punct de vedere tehnico-economic și al documentației legată de dovedirea drepturilor de proprietate și vom lansa apelul cât de curând.

Doamna Daciana Crâștiu a întrebat care este valoarea proiectului.

Doamna Camelia Coporan a menționat că în criterii acum nu se spune valoarea proiectului, valoarea este în ghidul solicitantului, care este valoarea minimă și care este valoarea maximă, nu se vorbește de valoarea proiectului ca și criteriu pentru că azi vorbim de criteriile de eligibilitate a viitoarei cereri de finanțare nu discutăm care e valoarea.

Domnul Laurențiu Caprian a menționat că programul va da beneficiarului doar acea valoare care o are alocată de 17,57 milioane restul este contribuția respectivă. Având în vedere că este un proiect complex această valoare sigur va fi depășită, adică beneficiarul va avea o contribuție proprie.

Doamna Daciana Crâștiu a solicitat ca Comisia Europeană să fie consultată în prealabil, având în vedere că este un proiect complex.

Doamna Camelia Coporan a supus la vot aprobarea criteriilor de eligibilitate și evaluare tehnică și financiară aferente axei prioritare 8: Dezvoltarea infrastructurii de sănătate şi sociale, Obiectivul specific 8.2. - Operațiunea B - Îmbunătățirea calității şi a eficienței îngrijirii medicale de urgență - Apel ITI Delta Dunării, criterii care au fost aprobate cu 22 voturi pentru.

**5. Prezentare privind implementarea instrumentelor financiare utilizate în cadrul Programului Operațional Regional - Equity Fund și Initiativa pentru IMM-uri ( axele prioritare 2 și 15)**

Doamna Camelia Drăgoi, Fondul European de Investiții a menționat că lucrează în cadrul FEI din anul 2008 și se ocupă în România de implementarea instrumentelor financiare finanțate prin Programul Operațional Regional, partea de equity, programul operațional competitivitate și instrumentele financiare din JEREMY pe care încă le avem în implementare în faza de administrarea resurselor rambursate. Instrumentul de capital de risc sau equity finanțat din axa prioritară 2 pentru întreprinderi mici și mijlocii a beneficiat de o alocare totală de 58,8 milioane euro dintre care scăzând rezerva pentru costul de management ale fondului de fonduri a rezultat o alocare maximă pentru instrumentul equity de 55,8 milioane euro. După cum știți acest instrument constă în participarea la Fondul de Equity sau capital de risc care se înființează cu participare de cel mult 70 % din POR la care se adaugă resurse private. Aceste fonduri administrate de manager de fond investesc în întreprinderi mici și mijlocii eligibile, inițial până în 2023 și cu prelungire așa cum ne permite Regulamentul până în 2027 cu obiectivul de a obține profit în așa fel încât resursele să se întoarcă și să le putem reutiliza pentru alte programe destinate pentru întreprinderi mici și mijlocii. În anul 2018 noi am efectuat selectarea acestor intermediari financiari, acestor manageri de fond care să administreze aceste resurse am primit un număr foarte mare de oferte 25 din care am selectat două în așa fel încât la sfârșitul anului 2018 chiar în luna decembrie s-au înființat două fonduri de investiții unul se numește Morfozis celălalt se numește Black Sea Fund. Împreună cu resursele din Programul Operațional Regional, cu resursele private puse la dispoziție de către instituția noastră, cu finanțare de la BEI și cu fondurile private asigurate direct de către intermediarii financiari din resursele adunate de dânșii din piață, cele două fonduri au un buget total de 90 milioane euro. Ele vor începe să investească în curând și așteptăm cu interes și vă voi informa la comitetele următoare cu privire la progresul implementării până în acest moment nu avem nici o investiție într-un IMM pe care să o putem prezenta.

În ceea ce privește situația Inițiativei pentru IMM axa 15 vă pot spune că alocarea are inițială de 100 milioane euro din fostul program Inițiativa pentru IMM a fost consumată în întregime, a fost alocată în întregime plățile către întreprinderi încă sunt în desfășurare și anume s-au acordat credite totale pentru IMM în valoare de 440 de milioane de euro. În total s-au acordat 2100 de credite în portofoliul de lei și în portofoliu de euro adunate de care au beneficiat 1800 de întreprinderi mici și mijlocii și prin care s-au susținut peste 60.000 de locuri de muncă. Ca impact în piață este important de spus că 75% din aceste întreprinderi nu au adus garanții suplimentare, acesta este impactul programului este un program de garantare la care participă atât Programul Operațional Regional cât și cogarantorul Fondului European de Investiții, Banca Europeană de Investiții și Comisia Europeană prin programul Horizon 2020. De asemenea dobânzile la care întreprinderile au obținut aceste credite sunt la cel mult 70% din nivelul pieței și este foarte important de spus că urmare a unui efort susținut din partea tuturor celor implicați, săptămâna trecută a fost semnat între instituția noastră și toți co-garantorii un acord de suplimentare a alocării pentru Inițiativa pentru IMM cu încă 150 milioane de euro care având în vedere efectul specific de multiplicare a resurselor în cadrul acestui program, înseamnă că în total se vor acorda credite de 1,4 miliarde euro până la sfârșitul anului 2023. În program activează șapte bănci pe care le cunoașteți sunt băncile mari ale României odată cu suplimentarea de resurse se vor adăuga încă două care din câte știm încă nu au fost făcute publice. Aceasta este situația implementării în rezumat.

**6. Informare privind procedurile scrise derulate în perioada februarie - iulie 2019 (aprobarea criteriilor de eligibilitate și evaluare tehnică și financiară pentru priorităţile 3.1.A; 1.2.A. pt. regiunile NE și NV; 5.1. și 7.1., precum și aprobarea Raportului Anual de Implementare pentru anul 2018)**

Doamna Luiza Radu a menționat că de la ultimul comitet de monitorizare care a avut loc în data de 14 februarie 2019 s-au realizat proceduri scrise pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate pentru apelul dedicat clădirilor rezidențiale - sisteme fotovoltaice, astfel s-a dat posibilitatea implementării eficienței energetice la beneficiarii privați prin intermediul Agenției Fondului de Mediu, procedură finalizată în luna martie. De asemenea în luna aprilie s-au aprobat criteriile de eligibilitate și evaluare pentru axa prioritară 1, prioritatea de investiții 1.2 - Creşterea inovării în companii prin sprijinirea abordărilor multisectoriale rezultate în urma implementării “Inițiativei Regiuni mai puţin dezvoltate” în România, la nivelul regiunilor de dezvoltare Nord-Est şi Nord-Vest, acest apel de proiecte se va lansa săptămâna următoare, ghidul fiind în avizare internă a ministerului.

De asemenea în luna iunie, în condițiile în care am primit foarte multe solicitări și notificări din partea beneficiarilor ca urmare a aplicării modificărilor legislative în construcții de la finalul anului 2018 și a crescut valoarea totală a a proiectelor în condițiile în care s-a modificat și programul și regulamentul european privind limitările impuse privind infrastructura de scară mica, patrimoniu și turism 5.1. și 7.1. s-a realizat o procedură scrisă astfel încât valoarea totală a proiectelor să poată să depășească valoarea de 5 milioane de euro și proiectele să nu fie reziliate și considerate neeligibile ca urmare a neîncadrării în valorile minime și maxime.

În data de 10 iunie 2019 a fost inițiată procedura pentru aprobarea Raportului Anual de Implementare a Programului Operațional Regional 2014-2020 pentru anul 2018, acest raport a fost aprobat și transmis Comisiei Europene și se așteaptă punctul de vedere al Comisiei pe acest raport.

Domnul Ciprian Morcan, AMCOR a întrebat care este valoarea maximă în cadrul priorității 5.1. și 7.1.

Domna Luiza Radu a precizat că s-a modificat criteriul astfel încât s-au eliminat referințele la valorile maxime, referințele acum pe criterii sunt la valorile eligibile adică ceea ce poate să finanțeze programul din fondurile alocate partea de contribuție a beneficiarului, alte tipuri de cheltuieli care intervin în cadrul proiectului pot să depășească această valoare de 5 milioane în prezent, deci nu mai există o limită pentru valoarea totală maximă.

**7. Informare privind următoarea perioadă de programare 2021-2027**

Doamna Luiza Radu a precizat că în mapa de ședință se află o scurtă situație a ceea ce se întâmplă la nivel european pe negocierea regulamentelor care vor fi aplicabile în perioada următoare, mai sunt aspecte legate de informațiile financiare de clarificat care vor fi stabilite la nivel politic, vorbim aici de partea de concentrare tematică pe primele obiective și tot ceea ce înseamnă implicații pe procente de sume sau care implică alocări de sume în urma procentelor și discutăm inclusiv de posibile modificări la rata de cofinanțare tot ceea ce înseamnă cifre va fi discutat și decis la nivel politic.

Sunt agreate aspecte privind regulamentul FEDR, rămân în continuare puncte care vizează aspectele financiare, așteptăm din nou reînceperea discuțiilor în septembrie sau octombrie, când Parlamentul european și noua comisie își va relua activitatea ca urmare a alegerilor.

La nivel național există un document aprobat în Guvern Memorandumul privind pregătirea documentelor de programare, pe ceea ce înseamnă condiții favorizante România consideră că în actuala perioadă ar fi bine ca aceste condiționări ale finanțării trebuie să fie îndeplinite pe toată perioada de implementare a programului și nu doar la momentul la care se aprobă programul, s-a luat decizia la nivel national ca pentru fiecare din condițiile favorizante să se stabilească planuri de măsuri și până la momentul la care programele operaționale sunt transmise acestea să poată fi considerate îndeplinite. Impactul pe finanțarea următoare, dacă condițiile favorizante nu vor fi îndeplinite nu vor putea fi transmise cheltuieli către Comisia Europeană și dacă se constată că acele criterii declarate că au fost îndeplinite nu mai sunt respectate la fel există posibilitatea întreruperii plăților până se revine la situația asumată și se implementează în conformitate cu planurile asumate.

Considerăm că este important să facem o informare în sensul în care pentru măsurile de eficiență energetică există o condiție favorizantă astfel încât să existe la nivel național o strategie în acest domeniu. Direcția de deezvoltare regională are în curs de implementare un proiect cu Banca Mondială în cadrul căruia va fi elaborată această strategie. AMPOR participă la grupurile de lucru, se vor face și consultări publice cu autoritățile publice locale și centrale pentru că sunt lucruri care vizezază toate tipurile de finanțări pe partea de eficiență energetică inclusiv ceea ce numim noi renovare profundă, măsuri de consolidare.

Pentru condiția favorizantă pe transport la fel ca în actuala perioadă de programare este necesară existența Master-planului și de asemenea trebuie să demonstrăm aceea conectivitate pe partea de drumuri județene sau planificare la nivel Regional pentru drumurile județene. S-a transmis deja colegilor de la ADR uri în urma consultărilor pe care le-am avut cu Ministerul Transporturilor un cap de tabel pe baza căruia să putem să prioritizăm drumurile județene care ar putea să intre la finanțare în perioada următoare.

La fel ca și așa cum am amintit anterior pentru acele proiecte care poate sunt acum în supracontractare care au întârzieri inclusiv în procesul de atribuire a contractelor de lucrări în condițiile în care la momentul în care în 2021 sunt încă în procedură ar trebui avut în vedere ca ele să poată constitui un portofoliu de proiecte pentru următoarea perioadă de programare.

Pentru condiția favorizantă privind specializarea inteligentă obiectivul de politică 1, s-a desfășurat un proces de creștere a capacității administrative încă din actuala perioadă de programare. Pot să vă confirm la acest moment din punct de vedere al activităților pentru care Autoritatea de management și organismele intermediare sunt responsabile respectiv elaborarea strategiilor de specializare inteligentă și metodologia pentru mecanismul de descoperire antreprenorială suntem în curs de îndeplinire, în sensul în care toate regiunile de dezvoltare cu excepția București-Ilfov au strategii de specializare inteligentă aprobate și deja postate pe platforma JRC, București-Ilfov conform calendarului ar trebui să aibă strategia aprobată în primul trimestru al anului 2020, de asemenea pe ceea ce înseamnă mecanism și procedură pentru procesul de descoperire antreprenorială lucrăm împreună cu JRC și propunerea noastră este ca în condițiile în care s-a folosit această metodologie și JRC este principalul coordonator și evaluator al îndeplinirii condiționalității favorizante pe acest domeniu, metodologia utilizată să fie preluată în continuare și utilizată și pentru procesele care vor urma ulterior.

Am avut o prima discuție informală cu reprezentanții Comisiei Europene în baza acestei discuții s-a aprobat un Memorandum în Guvern în care s-au trasat principalele direcții sau concluzii ale reuniunii, în condițiile în care reuniunea a constat în prezentarea opiniilor atât a statului membru cât și ale Comisiei Europene pe tipurile de finanțări care se doresc a fi continuate în următoarea perioadă de programare. În prezentare se regăsesc posibile alocări naționale pe obiectivele de politică în funcție de criteriile de concentrare existente la acest moment în regulamentele europene, acea concentrare pe Obiectivul de politică 1 specializare inteligentă-IMM-uri de 35% din alocarea FEDR pe obiectivul de politică 2 - 30% din eficiență energetică, pe Obiectivul de politică 5 care vizează dezvoltarea teritoriului sau urbană undeva la 6% la în acest context restul de 29% rămâne pentru Obiectivul de politică 3 o Europa mai conectată - drumuri județene și o Europa mai socială - sănătate, educație, servicii sociale, comunități marginalizate.

De asemenea pentru perioada următoare pe lângă informațiile sau întâlnirile care au avut loc din perspectiva pregătirii deschiderii negocierilor avem și un calendar orientativ pentru discuțiile cu reprezentanții comisiei europene, ieri a fost o întâlnire în care s-au discutat obiectivele de politică 1, 2 și 3 aceste discuții vor continua în septembrie cu aspecte privind obiectivele de politică 4 și 5 sănătate, educație și abordare integrate, dezvoltare teritorială. În octombrie se estimează o discuție pe ceea ce înseamnă arhitectură programe operaționale, capacitatea administrativă, în noiembrie și decembrie cu precizarea că la finalul anului conform calendarului inițial să existe o primă variantă a Acordului de Parteneriat și a programelor dar cu mențiunea că tot acest demers trebuie să fie corelat cu modul în care decurg negocierile informale cu reprezentanții Comisiei Europene.

Continuă activitatea grupurilor de lucru inițiate pentru acordul de parteneriat și vor fi utilizate ca și grupuri de lucru pentru următoarea de perioadă de programare, aceeași abordare va avea loc și la nivelul MDRAP în sensul în care grupurile de lucru stabilite pentru discutarea programului operațional regional vor fi realizate și am încurajat colegii de la ADR-uri să reactualizeze componența gruupurilor de lucru utilizate pentru comitetele pentru planificare regional și încurajăm în continuare discuțiile parteneriale pe toate domeniile care ar putea să primească finanțare din perspectiva programului operațional regional.

Pentru AMPOR este important ca procesul partenerial să fie clar evidențiat în fiecare dintre etapele de planificare și pentru fiecare tip de intervenție care va fi stabilit în negocierile de la nivel național între programele operaționale.

Domnul Director General Adjunct Gabriel Friptu a menționat că alocările prezentate sunt indicative, transferul de 5% prevăzut în Regulament de la FSE plus către FEDR nu se poate face de la început el trebuie să să facă undeva după ce începe derularea fondurilor, cel puțin în momentul de față există această interpretare, de asemenea discutăm de ceea ce în momentul de față există la nivel de regulamente, știți foarte bine regulamentele nu au încă aprobarea definitive, s-ar putea să existe mici corecții dar nu ne așteptăm ca la lucrurile esențiale să existe mari diferențe. Singurul obiectiv în care se regăsește și FSE plus, se găsește numai în Obiectivul de politică 4. De asemenea pentru Obiectivul de politică 5 suma va trebui să fie mult mai mare pentru că obligația de 6% care înseamnă circa un milliard de de uro se referă strict la dezvoltare urbană dar în interiorul acestei acestui obiectiv de politică se finanțează și alte tipuri de investiții teritoriale de tip ITI sau CLLD care nu au fost direct legate de urban și care evident vor presupune niște alocări pentru că este singura zonă în care se finanțează investițiile în turism și patrimoniu. Aceste precizări se regăsesc numai în programul regional și nu se regăsesc în nici o altă posibilitate de investiție din celelalte obiective de politică.

De asemenea, a menționat că în septembrie va avea loc o aducere la zi a celor discutate și agreate ca și informație suplimentară pentru obiectivele de politică 1 și 3 așa cum au fost discutate ieri, în 2 iulie a.c. a avut loc și o întâlnire pe Obiectivul de politică 4 cu DG Employment pe chestiuni strict legate de FSE plus și modul în care, pe de o parte condițiile favorizante, iar pe de altă parte celebra anexă, ar putea să fie mai apropiate de nevoile României, există o legătură foarte strânsă în momentul de față între Politica de Coeziune și Semestrul European cel care produce acele rapoarte specifice de țară, e mai uzual acest termen decât semestrul european care seamănă mult mai mult, dar care începând cu această propunere de cadru legislativ încearcă să propună fiecărui stat membru un ghid de investiții așa cum ele sunt evaluate de către comisie vis-à-vis de țintele din raportul specific de țară. Este un punct de plecare nu este un element nou probabil este un element nou ca și consistență și conținut mult mai bine elaborate, dacă vă aduceți aminte și în trecuta perioadă în care am negociat programele erau acele poziții ale comisiei vis-à-vis de investiții care erau nu atât de riguroase sau nu atât de bine legate între cele două tipuri de instrumente. În momentul de față există grupuri de lucru tehnice pentru toate obiectivele de politică vizate de regulament, grupurile de lucru au pe de o parte gestionarea de politică publică dar este mai degrabă orientată către economia reală adică sunt foarte multe asociații și structuri care prin mediul de afaceri, societate civilă în funcție de tipul de investiție, ADR-urile în momentul de față au fost invitate numai la grupul de lucru de obiectivul de politică 5, probabil că vom extinde invitația de a participa la grupurile de lucru probabil pentru Obiectivul de politică 1.

Gupurile de lucru nu sunt formă de consultare partenerială, vor fi extrem de multe evenimente de consultare sunt prevăzute cam 80 de evenimente din care majoritatea vor fi în regiuni, grupul tehnic de lucru formulează pe de o parte zona aceasta de necesar de investiții și pe de altă parte utilizează filtre astfel încât să reușim să ajungem la o prioritizare a investițiilor, de obicei după fiecare rundă de discuții cu partenerii de la comisie, încercăm pe de o parte să difuzăm în grupurile de lucru concluziile reuniunii iar acolo unde simțim că lucrurile trebuiesc mai bine dezvoltate să avem întâlniri și reuniuni. Probabil că în timp pe măsură ce vom avea niște documente preliminare vom implica mai mulți actori și aici ne gândim cu precădere la structurile asociative ale autorităților publice locale pentru că sunt foarte multe lucruri care vor implica agrementul ca modalitate sau ca mecanisme de de lucru, zona de instrumente de dezvoltare teritorială vor trebui puțin regândite astfel încât să fie mai apropiate de această formulă de a reuși să scurtăm drumul de la unitatea de management către beneficiarul final iar pe de alta parte ne gândim foarte mult să simplificăm extrem de mulți pași inclusiv zona aceasta de pregătire a lansărilor toate bucătăria legată de documentele solicitate, nu simplificare ci mai degrabă raționalizare pentru că simplificarea presupune că undeva e mai simplu dar pasul următor dar sau undeva în altă parte lucrurile se aglomerează. Tot în septembrie o să avem un prim schimb de opinii cu partenerii de la comisie pe structura programelor operaționale, probabil că vor fi și modificări față de ceea ce în momentul de față are oarecare cursivitate, Programul Operațional Regional cu 15 axe nu mai poate să devină un model pentru că sunt prea multe domenii și creează o presiune extrem de mare, aici vom avea o consultare cu structurile asociative și cu ADR-urile în afară de gestionarea de politică astfel încât să avem o propunere, aici să nu uităm că un regulament prevede pentru grupurile de management și control care nu schimbă atribuțiile și conținutul și structura instituțională nu mai există această procedură de acreditare dar evident dacă avem actori noi în sistem ei vor trebui să treacă prin aceasta mecanism astfel încât să dăm siguranță că sistemul îndeplinește toate condițiile pentru a fi functional. Fondul social european plus are o alocare de 1 miliard de euro este o adevărată provocare, va fi destul de complicat să diminuăm semnificativ acest buget pentru FSE, aici principala provocare va fi să găsim utilitatea utilizării acestor sume extrem de mari, cel puțin în momentul de față așa estimăm având în vedere că FSE are niște mecanisme și țintele pe care și le propune nu sunt în general generatoare de mari proiecte care să înghită această posibilitate de utilizare a fondurilor și atunci va trebui să găsim o formulă oarecum normală și aplicabilă în România astfel încât să utilizăm aceste sume.

Domnul profesor Stelian Brad, a solicitat o clarificare privind modul în care se va pune problema proiectelor ITI în noul exercițiu și dacă se va pune problema și în ce măsură vom face demersul să putem pregăti proiecte sustenabile, proiecte mature acesta fiind un capitol care ar duce la alt nivel de maturitate și abordare a dezvoltării regionale și inclusiv componenta FSE care ar putea fi inclusă în astfel de proiecte de integrare teritorială.

Domnul Director Gabriel Friptu a menționat că ITI se va regândi. El ca și mecanism ca și structură de funcționare, sistem de guvernanță, reguli nu va suferi modificări, mai departe formula în care vom propune mecanismul propunerea pe care cel puțin la nivel tehnic am discutat-o cel mai mult este să avem un program multifond, ceea ce nu presupune o împărțire sau o finanțare a unui proiect din mai multe tipuri de fonduri ci faptul că într-un program am axe sau domenii de intervenție care sunt finanțate unele din FEDR altele din FSE ele urmându-și drumul lor dar probabil pe zona de investiții teritoriale inclusiv CLLD poate chiar inclusiv urban, abordarea va fi de program multifond. Am văzut ce înseamnă să pui de acord două AM-uri cu interese și timp de reacție diferite să le pui în comun chiar dacă strategia este comună arată bine, funcționează dar este foarte sofisticat, pare mai ușor să punem într-o singură mână toate posibilitățile de finanțare făcând mențiunea că pe această zonă de instrumente teritoriale că se cheamă ITI, CLLD sau urban mai avem și noi câteva întrebări pe care încercăm să le rezolvăm până în septembrie dar plecați de la ideea că vor putea să existe proiecte finanțabile din toate obiectivele de politică, va exista o singură condiție dacă de exemplu avem un proiect propus pe Obiectivul de politică 1, 2 sau 3 dar se regăsește în portofoliul de proiecte al obiectivului ITI acel proiect va trebui să răspundă la unul din indicatorii de politică corespunzător domeniului din care a fost atrasă suma. Evident aceleași lucruri se pot finanța din bugetul dedicat obiectivului de politică 5, pe lângă ceea ce v-am enumerat obiectiv turistic, turism, patrimoniu care va trebui utilizate numai din perspectiva instrumentului teritorial. Putem același proiect pe care îl gândim pe Obiectivul de politică 1 să îl finanțăm din bugetul obiectivului de politică 5 dar în acel moment nu mai pot să adun în concentrarea tematică valoarea acelui proiect. Pare complicat dar tehnic se poate ajunge la o formulă relativ simplă. Important cel puțin pentru Obiectivul de politică 5 este să vedem ce anume funcționează, ce nu funcționează și aici marea problemă este sistemul de guvernanță și ce responsabilități în continuare sistemul de guvernanță și-l poate asuma astfel încât să simplificăm legătura dintre gestionarul programului care va fi o autoritate de management și utilizatorul final. De exemplu știți bine că acum ITI funcționează în pași succesivi, adică am o structură care selectează sau propune proiecte, gestionează strategia, e organismul intermediar care face bucătăria de selecție de proiecte, valori, etc. și am deasupra AM-ul care gestionează toată această bucătărie. Pare un pas în plus undeva, dar vom face câteva propuneri și le vom discuta cu toți actorii astfel încât să fim siguri că găsim o formulă practică și implementabilă pentru că aici va fi principala problemă. Comisia a spus la prima întâlnire la începutul lunii iunie, principalul criteriu pe care ar trebui să îl avem în vedere când propunem un portofoliu de proiecte este capacitatea de a implementa. Pentru că proiecte sunt foarte multe, sunt foarte frumoase dar aici marea problemă este cine va fi promotorul proiectului, deci cine are capacitatea să producă proiectul și ulterior să îl și implementeze pentru că au trecut deja prin două exerciții și înțelegeți foarte bine despre ce discutăm.

33.20 - Domnul Nicola AIMI, Șef Adjunct al Unității pentru România, a dorit să atragă atenția asupra unor aspecte.

Pentru că s-au menționat condițiile favorizante, acestea sunt elemnte cheie prin definiție, pentru că fără îndeplinirea acestora nu vom putea rambursa cheltuielile realizate prin proiecte.

Referitor la proiecte, obiectivul nostru comun este să ajungem în anul 2021, la începutul perioadei de programare, cu un portofoliu de proiecte mature, adică cu proiecte gata să fie contractate sau deja contractate.

În acest sens, este foarte importantă creșterea capacității administrative. De altfel, în propunerea CE există prosibilitatea de a avea planuri de acțiune (raodmaps) și posibilitatea de a realiza plăți bazate pe rezultate. Aceste aspecte pot fi utile nu doar pentru autoritățile centrale, regionale sau locale, ci și pentru beneficiari.

Referitor la eforturile de simplificare și de raționalizare au fost menționate simplificările privind sistemul de management și control. Partea de management și control din perspectiva auditului este cea mai puțin controversată în negocierile pentru perioada următoare, întrucât toate Statele Membre au îmbrățișat simplificările care au fost introduse. În unele cazuri, dacă structura unor programe rămâne neschimbată, atunci nu va exista un proces de acreditare a sistemului. Această posibilitate nu ar trebui totuși să împiedice autoritățile naționale să gândească sisteme diferite dacă se dovedește a fi mai eficient din punct de vedere al implementării.

Doamna Luiza Radu a menționat că luăm în calcul portofoliul de proiecte care este în lista de rezervă la nivelul programului operațional regional pentru că sunt proiecte muncite de beneficiar și ar fi păcat să le pierdem dacă nu putem asigura finanțarea în actuala perioadă de programare. Încurajăm simplificarea sistemului prin aducerea la o înțelegere comună a termenilor cu care lucrăm. Beneficiarii au înțeles care sunt avantajele și dezavantajele implementării unor proiecte și de asemenea avantajele și dezavantajele lucrului cu structuri noi. Si acum există destul de multe solicitări pe tot felul de initiative, cred că așa cum spunea și dl. Friptu va fi un loc de dezbatere a tot ceea ce înseamnă grupuri de lucru la nivel regional pentru a se lua deciziile cele mai potrivite.

Domnul Director General Dan Nicula, ADR București Ilfov a menționat atât către MDRAP cât și către MFE, ca rolul agențiilor regionale în elaborarea strategiilor de specializare inteligentă și a RIS-urilor, să fie certificat într-un mod public, sub forma unui act administrativ pentru că în acest moment nu cred că există un act normativ sau administrativ care să arate acest lucru. Solicitarea era către MDRAP pe partea de pregătire planuri de dezvoltare să intensifice eforturile către INSE să dea toate datele pe care le solicităm și să nu mai invoce confidențialitatea lor când nu e cazul și referitor la cele 15 domenii din actualul POR, întradevăr sunt multe poate mai important decât reducerea numărului ar fi ca ele să fie adaptate fiecare specificului fiecărei regiuni, necesitatea realocărilor diferite la nivel de regiune arată tocmai asta că e nevoie de o adaptare la specificul regional în contextul în care noi sincer suntem destul de flexibili și bine pregătiți să gestionăm și 30 de domenii numai să fie adaptate nevoilor regionale, asta este cel mai important.

Doamna Luiza Radu a menționat că pe partea de ceea ce înseamnă specializare inteligentă avem discuții permanente cu Ministerul Cercetării astfel încât tot procesul de la nivel regional să fie recunoscut într-un mod adecvat, în acest moment nu știm forma pe care o va lua această recunoaștere dar efortul este depus în continuare, pe ceea ce înseamnă domenii sau activitate la nivel regional așa cum știți partea de regional își va desfășura în continuare activitatea și consultările de rigoare inclusiv cu simplificările aferente, mesajul pentru abordare diferențiată la nivel regional a fost dat în grupurile de lucru tehnice pe care le-am avut, atâta timp cât există o justificare la nivelul tipurilor de intervenții nu cred că va exista vreo abordare standardizată doar că am vrea să fim în situația în care punând pe masă o paletă de tipuri de intervenții, toată lumea să vrea același lucru și unele dintre ele să nu fie acoperite, pe de altă parte există un caz cât se poate de concret chiar dacă la un anumit moment s-a luat decizia de a nu relansa sau de a realoca banii de la nivel regional către un alt domeniu, să știți că sunt beneficiari care întreabă de ce nu ne dați și nouă fonduri pe acel domeniu.

Doamna Camelia Coporan a menționat că POR-ul, la ora actuală este programul care se adresează tuturor tipurilor de beneficiari publici și privați începând cu ONG-urile și terminând cu autoritățile centrale. Cu siguranță vom avea dezbateri cu toată lumea și într-un cadru cât mai larg, cu siguranță atâta timp cât strategiile de dezvoltare regională vor cuprinde nevoile pe care le au beneficiarii acestea vor sta la baza metodologiei și politicii naționale care va sta ca politică de dezvoltare, la ora asta nu suntem regiuni administrative.

Domnul Profesor Stelian Brad a menționat că s-a spus și în alte contexte că, programul Horizon Digital Europe va încuraja corelarea acelor proiecte depuse cu programele din fonduri structurale la nivel national. Avem în vedere și noi o astfel de perspectivă?

Domnul Gabriel Friptu a menționat că sunt două paliere de discuție, un prim palier este că avem o structură în cadrul Ministerului Fondurilor Europene care încearcă să facă puțină ordine în programele comunitare. În momentul de față există foarte mulți gestionari naționali, puncte de contact pentru programele comunitare dar nu există o perspectivă ușor de accesat de beneficiar pentru că scopul este să avem o platformă care în final să poată să îți dea o imagine asupra tuturor oportunităților dar printre altele este și unul din motivele pentru care grupurile de lucru tehnice sunt invitați foarte mulți actori care poate până acum nu au avut o implicare direct cel puțin în zona de programare ca să vă dau un exemplu deja avem propunerea ca proiectele acceptate de comisie ca având un punctaj suficient dar care nu sunt în Horizon finanțate, să fie automat gestionate prin programele naționale.

Evident mai există și alte modalități în care putem să colaborăm între aceste instrumente. În momentul de față avem un program comunitar de anumită dimensiune care să sprijine nevoia de creștere a capacității administrative, o să vedem exact care este nivelul până la care funcționăm, deci evident fără să vrem va trebui să ne legăm foarte mult obiectivele și țintele, inclusiv beneficiarii de orice sursă de finanțare că va fi complementară că va fi alternativă asta va trebui să vedem în ce măsură dar în orice caz exercițiul pe care îl fac unele state membre de a prelua ceea ce Comisia a evaluat deja și să le transfere fără niciun fel de alt proces de evaluare ci pur și simplu să creeze numai mecanismul formal de acceptare și de finanțare e un lucru pe care îl avem în vedere, intră într-o zonă normală mai ales că aici vorbim de obiectivele de politică 1 și 2 în care oricum avem niște bugete suficient de mari și pentru Obiectivul de politică 1 cu Smart specialization din ce a rezultat inclusiv din discuția de ieri pentru foarte mulți discutăm o chestie abstractă, adică sunt niște termeni pe care va trebui în perioada până la aprobarea programelor să o diseminăm, să înțeleagem că presupune anumită rigoare și o prioritizare a posibilităților de dezvoltare.

**8. Strategia de comunicare/activităţi de informare şi publicitate pentru implementarea POR 2014-2020**

Domnul Bogdan Țigău, șef serviciu, Asistență tehnică a menționat că activitățile de comunicare au caracter de permanență de la social media până la site, de la facebook până la diverse materiale tipărite, în mod remarcabil în prima jumătate a anului am implementat o campanie de informare și publicitate, o campanie în adevăratul sens al cuvântului pe 4 componente majore, on-line, radio, panotaj stradal și activitate de internet, bineînțeles cea mai consistentă parte a fost campania TV a constat în 11 spoturi care au fost difuzate pe canale importante de televiziune.

Sigur la momentul de față imediat după ce am ieșit din campanie discutăm despre evaluarea impactului, motiv pentru care doamna sociolog Ana Bulai va prezenta câteva aspecte despre felul în care suntem percepuți prin cercetarea sociologică de impact urmând ca ceea ce primim de la consultanții noștri să fundamenteze și să rafineze, următoarele activități de comunicare pentru că în planul nostru de comunicare mai avem o campanie spre sfârșitul perioadei de implementare a programului.

Doamna Ana Bulai, sociolog a menționat că ar vrea să transmită 5 idei referitoare la studiul pe care l-a făcut în primul rând în urma acestei campanii de comunicare s-a ajuns la un nivel de notorietate de 53% plecând de la un 47 măsurat în februarie anul acesta înainte de campanie, acest nivel de notorietate se află la mare distanță de cei 60% pe care programul și i-a propus în 2023, este un nivel de notorietate pe care l-am măsurat întrun sondaj de 4000 de respondenți la nivel national, reprezentativă pentru fiecare regiune de Dezvoltare, în măsura în care cuantificăm notorietatea și pe un mecanism asistat putem ajunge până la 55%, respectiv dacă arătăm sigla și întrebăm a-ți mai văzut așa ceva, mai mult de jumătate din populație 55-56% recunosc sigla respectivă, sigur că mai avem mult până la 60 . Ce este interesat este că doar 15-16% dintre respondenți sunt interesați să afle în continuare informații despre Regio, înregistrând cel mai ridicat nivel de saturație la valoarea modală a pieței pe informație privind fondurile europene. Din acest motiv efortul pentru comunicare este unul uriaș în următoarea perioadă net mai mare decât cel din perioadele anterioare. Cea de a doua idee este legată de canalele de comunicare, în această campanie s-a utilizat un mixt de instrumente, televiziunea a fost remanentă în imaginea oamenilor ca mijloc important de comunicare și panotajul stradal, respectiv acele panouri care spun aici a fost un obiectiv Regio, sunt instrumente importante, trebuie să remarcăm însă că aceste mijloace de comunicare sunt din ce în ce mai puțin frecventate de către o majoritate a populației, desi aici avem diferențe regionale în care vedem aceste diferențe de structura a populației, pentru că avem o populație tânără, educată din mediul urban unde impactul și nivelul de informare este ridicat dar avem și o populație cu vârstă de peste 45 de ani din mediul rural și chiar tineri din mediu rural unde la care mai exact ajungem foarte greu cu televiziune, ajungem greu cu informare online pentru că această categorie de public lucrează în zone închise în bucle în arii autarhice și aici instrumente de pozitivarea imaginii online instrumente profesionale poate ar trebui luate în calcul.

În slide-ul următor avem o scurtă prezentare a unei analize de regresie care ne spune că imaginea pe care omul o are despre Regio 64% înseamnă campanie de comunicare, 21% sunt proiecte cunoscute și revin asupra impactului important al proiectelor asupra imaginii pe care oamenii o au, un proiect de eșec este un proiect care nu doar creează imagine negativă și creează refuz de informare ceea ce este un factor de blocaj ce se poate multiplica exponențial și persoanele informate sunt persoanele care au o opinie mai degrabă pozitivă persoanele care nu dețin informație țind să asocieze sau dețin foarte puține informații tind să asocieze o imagine negativă despre Regio și cei care sunt informați prin mecanisme din acestea oficiale au mai degrabă o imagine pozitivă decât cei care știu de la prieteni cunoștințe rude sau au propriile mijloace de a afla câte ceva despre Regio cu alte cuvinte imaginea negativă are o capacitate evident mai mare de a se transmite, efortul de pozitivare reflectându-se asupra notorietății. Nevoia și interesul pentru comunicare pe categoria de public A sau cu o educație superioară cu vârste sau status social, vârstă mai tânără, nivel de educație, este foarte mic la 1,7 aici succesul de comunicare este garantat. Cu cât nivelul de status social trece spre categoriile mai puține educate cu un nivel ocupațional scăzut, cu nivel de vârstă ridicată, interesul pentru informare scade, cu alte cuvinte pentru a ajunge la acest procent de 60% este nevoie de o comunicare extrem de simplificată la ani lumină față de ceea ce s-a discutat aici ca mesaj, un mesaj înalt specializat un mesaj extrem de ethnic. Pentru oamenii de rând transformarea acestui mesaj într-o poveste care să trezească interesul este într-adevăr o provocare cu atât mai mult cu cât în acest exercițiu de programare dar și în următorul sunt chestiuni extrem de sofisticate, axa prioritară 1, axa prioritară 9 care aduc nu doar pe agenda omului de rând ci și pe agenda specialistului diferențe de limbaj, diferențe de viziune extrem de noi după cum vedeți în ceea ce știu oamenii despre Regio, știu că Regio face drumuri, știu că Regio face infrastructură, spitale, școli la mare distanță știu că Regio poate să facă sau are investiții și în transfer de tehnologie sau în aplicare de inovații în zona de antreprenorială sau în zona IMM-urilor. Rămâne foarte clar imaginea că Regio este o problemă a administrației publice deci nu o problemă a oamenilor deci cei de la primărie, de la Consiliul Județean, de la ministere e treaba lor, din acest motiv oamenii întreabă în sondajele de opinie și de ce să mă intereseze pe mine, ce pot eu face răspunsul la această întrebare este o provocare pentru echipa de comunicare și din acest motiv personal consideră că atingerea acelui 60% este o misiune demnă de un erou pentru că crește nu doar complexitatea comunicării ci și complexitatea instrumentarului prin care se poate ajunge la cetățean pe fondul scăderii interesului cetățenilor pentru problematica europeană mai ales în următoarea perioadă în care probleme administrative-politice vor ține topul agendei publice.

Domnul Bogdan Țigău a mulțumit pentru o cercetare foarte sofisticată și pentru o prezentare a informației foarte sinceră și realistă. Importanța succesului per proiect ca și vector principal de comunicare trebuie subliniată. În mod individual să încercăm să avem success, mai ales ca beneficiari, pentru că de aici încolo programul are grijă de el însuși în ceea ce privește promovarea și bineînțeles impactul devine vizibil și atunci ne atingem obiectivele fără un efort foarte mare. Sigur poți să investești foarte mult în televiziune poți să investești în vehiculele și instrumentele comune de comunicare însă nimic nu promovează mai bine un program decât succesul proiectelor pe care le finanțează.

Domnul Gabriel Friptu, director general adjunct, MFE a întrebat dacă există vreo corelație publică între Programul Operațional Regional și Regio?

Doamna Ana Bulai a întrebat dacă se referă la trenurile Regio?

Domnul Gabriel Friptu a menționat că se referă la formulare adică cine știe Regio știe că e de fapt Programul Operațional Regional?

Doamna Bulai a menționat că a pus acestă întrebare pentru că este prima care i se adresează în teren. Este invers. Cine știe sigla dumneavoastră pe care recomandă sincer să nu o mai schimbăm o asociază cu Regio, cine știe Regio înțelege că este ceva cu regional și program. Sintagma dacă este să întrebăm cunoașteți programul operațional Regional vorbim din prima o păsărească întrebarea este ce ați spus. Este o modalitate de adresare către publicul larg ce face parte din această formulare înalt specializată, faptul că Regio utilizează o identitate vizuală și un nume ușor de spus mai ușor de spus decât POC sau POCA și ajută foarte mult.

Doamna primar Mariana Gâju, vicepreședinte a Asociației Comunelor din România a apreciat prezentarea făcută menționând că e nevoie de comunicare pentru a aduce la cunoștința oamenilor care este munca depusă, cât și ce înseamnă proiectele finanțate.

Domnul Gabriel Friptu a meționat că a pus această întrebare pentru POR e singurul program care are un nume REGIO, restul sunt niște acronime și întradevăr pare ciudat toate se numesc POC, POCA, POCU. Va trebui să dăm mesajul și colegilor de la alte programe să găsească o formulă mai umană de a-și boteza programele cel puțin ca imagine publică.

Domnul Bogdan Țigău a menționat că va multiplica rezultatele cercetărilor și le va pune la dispoziția tuturor.

Doamna Secretar General Camelia Coporan a încheiat lucrările ședinței CMPOR mulțumind în special colegilor de la ADR Sud Muntenia pentru sprijinul oferit, tuturor participanților și în special membrilor comitetului de monitorizare pentru strânsa colaborarea susținută, menționând că ședința următoare va avea loc la sfârșitul lunii octombrie 2019 în regiunea Sud-Vest Oltenia.

 **Viceprim-ministru,**

 **Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice**

**Președintele CMPOR 2014-2020**

**Vasile Daniel SUCIU**